समक्ष जे एस नारंग और वीरेंद्र सिंह, माननीय न्यायमूर्ति

हरियाणा राज्य - अभियोजक

बनाम

सोनिया और अन्य – प्रतिवादी

हत्या विनिश्चय 2004 की संख्या 3

12 अप्रैल, 2005

भारतीय दंड संहिता, 1860- धारायें 201, 302/120 बी- एक ही परिवार के तीन बच्चों सहित आठ लोगों पर एक ही परिवार की बेटी और उसके पति द्वारा क़तल - मुकदमा दर्ज करने में कोई देरी नहीं - अपराध करने वाले आरोपी नंबर 1 ने सुसाइड नोट बनाकर 8 लोगों की हत्या की - एक पर्याप्त पुष्टिकारक साक्ष्य -आरोपी नंबर 1 द्वारा इकबालिया बयान - जबकि इकबालिया बयान ट्रायल कोर्ट पूरी तरह से कानून के कठोर प्रावधानों का पालन कर रहा है - ट्रायल कोर्ट भी आरोपी में प्रमाणीकरण कर रहा है और आरोपी ने उसे पढ़ने के बाद अपने हस्ताक्षर किए हैं और सब कुछ सही पाया है- झूठ पकड़ने वाले परीक्षण पर नंबर 2 द्वारा अपराध स्वीकार करना'- आरोपी को दोषी ठहराने के न्यायालय के आदेशों में कोई अवैधता नहीं- मृत्युदंड-हत्या के 48 घंटे के भीतर आरोपी को कबूल करना- पश्चाताप का तत्व दोनों आरोपियों को एक के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता है समाज के लिए खतरा इस संबंध में सबूत सामने लाए गए हैं - आरोपी का बेटा लगभग 7 साल का है - आरोपी द्वारा हत्या का कृत्य न तो गणना योग्य है और न ही इसे दुर्लभ से दुर्लभतम मामला कहा जा सकता है - मौत की सजा को आजीवन कारावास में बदला जाएगा।

अभिनिर्धारित, कि हत्या एक जघन्य कृत्य है जिसके द्वारा किसी की जान ले ली जाती है। उस अवधि से पहले का अंत जिसके लिए इसका अस्तित्व जारी रहा होगा। इस तरह के कृत्य को सदियों से समाज में हेय दृष्टि से देखा जाता रहा है। इस शब्द का प्रयोग ही पहले व्यक्ति के रूप में किसी तीसरे व्यक्ति द्वारा किए गए कृत्य पर विचार करता है। इस तरह के कृत्य पर समाज द्वारा कानून, कार्यकारी अधिनियम और न्यायिक जांच के माध्यम से विचार किया गया है और उस पर विचार किया गया है, जो कि समाज द्वारा अपने स्वयं के शासन के लिए निर्मित किया गया है।

पैरा 2

इसके अलावा, यह अभिनिर्धारित कि इसमें कोई संदेह नहीं है कि एक इंसान का जीवन विभिन्न कार्यों के कारण खो जाता है जो जीवन बचाने के कार्य में किए जा सकते हैं और जो बिना किसी इरादे के किए जा सकते हैं लेकिन कार्य का परिणाम ऐसा होता है कि जीवन समाप्त हो जाता है। खो गया। जानलेवा कृत्य उससे बिल्कुल अलग है। यह वह कृत्य है जिसे समाज द्वारा प्रतिबंधों, बाधाओं और जांच के अधीन किया गया है। किसी व्यक्ति द्वारा ऐसा कृत्य किये जाने पर समाज ने अपने विधायी अधिनियम द्वारा दंड का प्रावधान किया है, लेकिन ऐसे दंड देने के लिए व्यक्ति को दोषी ठहराए जाने से पहले सत्यता का परीक्षण करने की प्रक्रिया निर्धारित की गई है। इस तरह के निर्धारण को समाज द्वारा निर्मित न्याय व्यवस्था का महती कर्तव्य बना दिया गया है और अपने ऊपर लागू कर लिया गया है। इस अधिनियम को आगे विवेक के नियम के अधीन किया गया है जिसके लिए प्रक्रिया को संहिताबद्ध करके और विधायी और कार्यकारी कार्रवाई के आधार पर इसे विनियमित करके मार्गदर्शन प्रदान किया गया है।

(पैरा 3)

आगे अभिनिर्धारित कि जीवन देना एक पवित्र कार्य है, जीवन छीन लेना हेय दृष्टि से देखा जाता है। बाद के कृत्य के लिए, निष्कर्ष तक पहुंचने के पैमाने को विनियमित करने में कानून की कठोरता सतर्क, समसामयिक और त्रुटिहीन धीमी है। इस तरह का निष्कर्ष, एक बार अंततः प्राप्त हो जाने पर पैमाने में रखे गए व्यक्ति को ख़त्म कर देगा। इसमें कोई संदेह नहीं है, ऐसे निर्णय के प्रत्येक कोने का परीक्षण करने के लिए चरण प्रदान किए गए हैं जिसके लिए समाज द्वारा सहायता प्रदान की गई है।

(पैरा 5)

आगे कहा कि आरोपी संजीव कुमार और सोनिया ने एक ही परिवार के आठ लोगों की हत्या कर दी है। इसमें कोई संदेह नहीं है, एक व्यक्ति की हत्या के लिए सज़ा समान है और आठ या अधिक व्यक्तियों की हत्या के लिए भी। जिस अजीब तथ्य पर ध्यान देने की जरूरत है वह यह है कि बेटी यानी सोनिया ने एक आत्मघाती नोट (संजीव कुमार को संबोधित पत्र) लिखा था और इस आत्मघाती नोट में सोनिया ने अपने पिता, मां, सौतेले भाई, सौतेली भाभी और उनके तीन बच्चे और उसकी अपनी छोटी बहन की हत्या करने की बात स्वीकार की है। इस कारण से कि उनमें से कोई भी उसे पसंद नहीं करता था क्योंकि हर कोई उसके बारे में बुरा सोचता था और वे उसके साथ दुश्मन की तरह व्यवहार भी करते थे।

(पैरा 54)

इसके अलावा, न्यायिक मजिस्ट्रेट के साक्ष्यों के अवलोकन से, हम पाते हैं कि इकबालिया बयान दर्ज करते समय, उन्होंने कानून के प्रावधानों की कठोरता का पालन किया और इस न्यायालय और माननीय द्वारा निर्धारित कानून का भी पालन किया। समय-समय पर भारत का सर्वोच्च न्यायालय। इकबालिया बयान को पढ़ने से पता चलता है कि पहला सवाल सोनिया से पूछा गया था कि क्या उन्होंने समझ लिया है कि वह कबूल करने के लिए बाध्य नहीं हैं और अगर ऐसा कबूलनामा किया जाता है, तो इसे उनके खिलाफ सबूत के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है। उत्तर हाँ में दिया गया है। बयान को सवाल-जवाब के तौर पर दर्ज किया गया है और बयान दर्ज करने में 2.5 घंटे का वक्त लगा। प्रमाणीकरण में भी, न्यायिक मजिस्ट्रेट ने देखा कि उसे इकबालिया बयान देने के संबंध में विस्तार से बताया गया था और साथ ही यह भी बताया गया था कि इसका इस्तेमाल उसके खिलाफ किया जा सकता है और इन सभी तथ्यों को समझाने पर, उसने माना कि बयान स्वेच्छा से दिया गया था। इस सर्टिफिकेशन पर आगे सोनिया ने अंग्रेजी में हस्ताक्षर किए हैं और इसे पढ़ने के बाद सब सही पाया।

पैरा 62

इसके अलावा, यह अभिनिर्धारित कि घटनास्थल पर सोनिया की मौजूदगी को आरोपी ने स्वीकार किया है और उसकी खुद की लिखावट में लिखा गया आत्मघाती नोट सोनिया द्वारा आठ लोगों की हत्या को स्वीकार करने और आसपास के सांकेतिक सबूतों के लिए एक महत्वपूर्ण पुष्टिकारक सबूत है। जघन्य अपराध को अंजाम देने में उसके साथ शामिल होने में संजीव कुमार का हाथ था।

पैरा 70

इसके अलावा, यह अभिनिर्धारित कि अभियोजन पक्ष रिकॉर्ड पर लाए गए सबूतों के आधार पर दोष सिद्ध करने में सक्षम है। यह दुर्भाग्यपूर्ण है कि अभियुक्तों द्वारा केवल स्वयं को समृद्ध बनाने के लिए ऐसा कृत्य किया गया है। बेटी यानी सोनिया ने अपने आत्मघाती नोट और न्यायिक स्वीकारोक्ति में जो कारण लिखा है, उससे यह विश्वास नहीं होता है कि उसके परिवार के सदस्य उससे किसी भी तरह से नफरत करते थे। परिवार के किसी भी सदस्य द्वारा सोनिया के प्रति शत्रुता का संकेत देने वाली कोई घटना दर्ज नहीं की गई है या रिकॉर्ड पर नहीं लाई गई है। ऐसा लगता है कि वह भी उसी धारा में गिर गई है जैसे अन्य लालची व्यक्ति अपने प्रियजनों के खिलाफ इस प्रकार का अपराध करने में गिर जाते हैं।

पैरा 72

इसके अलावा, यह अभिनिर्धारित कि परिवार को खत्म करके संवर्धन का कार्य अभियुक्त द्वारा न तो किया जा सकता था और न ही किया जा सकता है। जो मर गया है उसकी तुलना में अहंकार की तुलना अब नहीं की जा सकती। दोनों आरोपियों को समाज के लिए खतरा नहीं माना जा सकता क्योंकि इस संबंध में कोई सबूत सामने नहीं लाया गया है। इन परिस्थितियों में, हमारी सुविचारित राय है कि परिस्थितियों को कम करने पर विचार किए बिना ट्रायल कोर्ट द्वारा दी गई मौत की सजा टिकाऊ नहीं होगी। इसलिए, इस कृत्य को दुर्लभतम मामला नहीं कहा जा सकता। इसलिए, सजा की मात्रा के सवाल पर, मामला अभियुक्त के लाभ के लिए माना जाता है। परिणामस्वरूप हत्या का संदर्भ अस्वीकार कर दिया गया है। हम मौत की सज़ा को आजीवन कारावास में बदलते हैं। बाकी सजाएं एक साथ चलने के लिए बरकरार रखी गई हैं।

(पैरा 90)

अपीलकर्ता के लिए:- आरएस चीमा, वरिष्ठ अधिवक्ता, एमजेएस वड़ैच, अधिवक्ता।
राज्य के लिए:- डीएस बराड़, सहायक महाधिवक्ता, हरियाणा।
शिकायतकर्ता के लिए:- आरएस घई, वरिष्ठ अधिवक्ता, बिपन घई, अधिवक्ता।

<u>निर्णय</u>

जेएस नारंग, माननीय न्यायमूर्ति

1. यह निर्णय 2004 की हत्या विनिश्चय संख्या 3 और 2004 की आपराधिक अपील संख्या 556-डीबी में दोषसिद्धि के फैसले, दिनांक 27 मई, 2004 और सजा के आदेश, दिनांक 31 मई, 2004 जो जांच और चुनौती के अधीन हैं का निपटारा करेगा ।

2. हत्या एक जघन्य कृत्य है जिसके द्वारा किसी जीवन को उस अवधि से पहले ही समाप्त कर दिया जाता है, जब तक उसका अस्तित्व बना रहता है। इस तरह के कृत्य को सदियों से समाज में हेय दृष्टि से देखा जाता रहा है। इस शब्द का प्रयोग ही पहले व्यक्ति के रूप में किसी तीसरे व्यक्ति द्वारा किए गए कृत्य पर विचार करता है । इस तरह के कृत्य पर समाज द्वारा कानून, कार्यकारी अधिनियम और न्यायिक जांच के माध्यम से विचार किया गया है और उस पर विचार किया गया है, जो समाज द्वारा अपने स्वयं के शासन के लिए निर्मित किया गया है।

3. इसमें कोई संदेह नहीं है कि मनुष्य का जीवन विभिन्न कृत्यों के कारण खो जाता है जो जीवन बचाने के लिए किए जा सकते हैं और जो बिना किसी इरादे के किए जा सकते हैं लेकिन कार्य का परिणाम ऐसा होता है कि जीवन खो जाता है। जानलेवा कृत्य उससे बिल्कुल अलग है। यह वह कृत्य है जिसे समाज द्वारा प्रतिबंधों, बाधाओं और जांच के अधीन किया गया है। किसी व्यक्ति द्वारा ऐसा कृत्य किये जाने पर समाज ने अपने विधायी कृत्य द्वारा दंड का प्रावधान किया है, लेकिन ऐसे दंड देने के लिए व्यक्ति को दोषी ठहराए जाने से पहले सत्यता का परीक्षण करने की प्रक्रिया निर्धारित की गई है। इस तरह के निर्धारण को समाज द्वारा निर्मित न्याय व्यवस्था का महती कर्तव्य बना दिया गया है और अपने ऊपर लागू कर लिया गया है। इस अधिनियम को आगे विवेक के नियम के अधीन किया गया है जिसके लिए प्रक्रिया को संहिताबद्ध करके और विधायी और कार्यकारी कार्रवाई के आधार पर इसे विनियमित करके मार्गदर्शन प्रदान किया गया है।

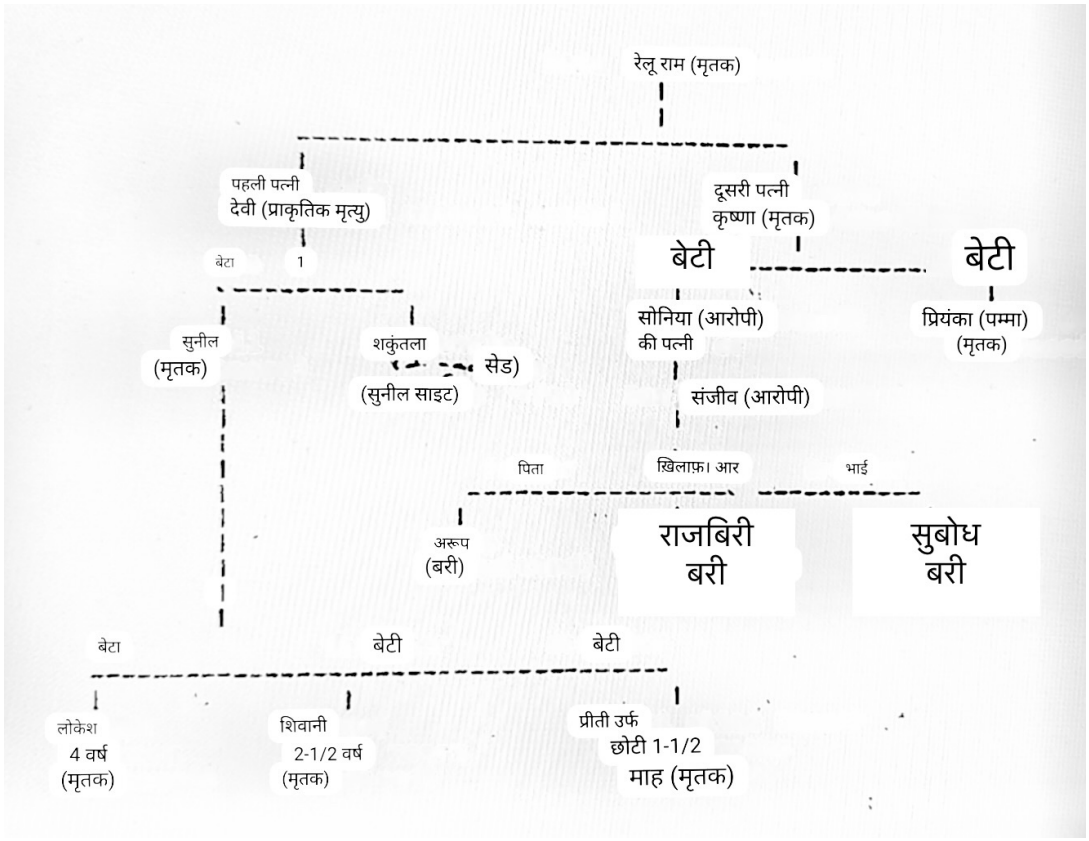
4. पिछले कुछ वर्षों में यह देखा गया है कि समाज की ओर से उपर्युक्त कृत्यों ने कुछ भूरे क्षेत्रों को छोड़ दिया है, जो भावी पीढ़ी के लिए दिशानिर्देश बनाने के लिए न्यायिक व्यवस्था के क्षेत्र में आ गए हैं। मूलभूत सिद्धांतों का आज भी पालन किया जाता है अर्थात ऐसे कार्य का परीक्षण उसी व्यक्ति द्वारा किया जाता है, जिस पर कठिन कर्तव्य डाला गया है। इस प्रयास में, उदाहरणों का भी परीक्षण और पुन: परीक्षण किया जाता है, कभी-कभी उन्हें समझाया जाता है और कभी-कभी किसी विशेष अधिनियम के तथ्यात्मक प्रकटीकरण को परिधि में लाने के लिए उन्हें बढ़ाया जाता है। कानूनी कौशल का प्रयोग तब और अधिक तीव्र हो जाता है जब उस जघन्य अपराध को अंजाम देने वाले व्यक्ति की जान लेने के लिए हत्या का कृत्य, यदि स्थापित हो जाता है, और अधिक महत्व देना पड़ता है। हत्या को हमेशा अपराध से जोड़ा जाता है लेकिन अपराध की डिग्री की जांच अभियोजन द्वारा उजागर किए गए तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर की जानी चाहिए। न्यायिक प्रणाली को अपराध स्थापित करने में अभियोजन पक्ष के कार्य और आचरण की जांच और सराहना करने का कर्तव्य भी निभाना है। न्यायालयों ने सावधानी की कठोरता और उजागर किए गए तथ्यों के कुशल विश्लेषण को लागू करके अपने विवेक में आए अंतिम संतुलन द्वारा तथ्यात्मक वितरण द्वारा निर्देशित होने पर ऐसे कर्तव्यों का पालन किया है।

5. जीवन देना एक पवित्र कार्य है, जीवन छीन लेना हेय दृष्टि से देखा जाता है। बाद के कृत्य के लिए, निष्कर्ष तक पहुंचने के पैमाने को विनियमित करने में कानून की कठोरता सतर्क, समसामयिक और त्रुटिहीन धीमी है। ऐसा निष्कर्ष, एक बार अंततः प्राप्त हो जाने पर, पैमाने में रखे गए व्यक्ति को ख़त्म कर देगा। इसमें कोई संदेह नहीं है, ऐसे निर्णय के प्रत्येक कोने का परीक्षण करने के लिए चरण प्रदान किए गए हैं जिसके लिए समाज द्वारा सहायता प्रदान की गई है।

6. मौजूदा मामले में एक जिंदगी नहीं बल्कि आठ जिंदगियां खत्म हो गई हैं, जो पति-पत्नी के खून से एक-दूसरे से जुड़े हुए थे। आरोप लगाने वाला कोई और नहीं बल्कि उसी परिवार का

है। यह अजीब घटना है कि हर इंसान का दिमाग अलग होता है, दृष्टिकोण अलग होता है और उसके कृत्य बिल्कुल अलग होते हैं। हालाँकि, प्रतिक्रियाएँ समान हो सकती हैं लेकिन कार्य और प्रक्षेपण भिन्न होते हैं, भले ही सामान्य रक्त के आधार पर संबंध हो और रक्त रेखा एक ही हो।

7. परिवार वृक्ष का चित्रण करके परिवार के विवरण पर ध्यान देना उपयुक्त होगा।



8. जिन तथ्यों को ध्यान में रखना आवश्यक है वे हैं:

9. रेलू राम ने अपने करियर की शुरुआत एक ड्राइवर के रूप में की थी। उनके पास गांव प्रभुवाला, हिसार में 4-5 एकड़ कृषि भूमि थी। इसके बाद, वह फ़रीदाबाद (हरियाणा) चले गए, जहाँ उन्होंने तेल व्यवसाय में कदम रखा, जिसमें वे सफल रहे और अच्छा पैसा कमाया। यह फ़रीदाबाद में है, उन्होंने मकान नंबर 509, सेक्टर 15 फ़रीदाबाद बनाया। उन्होंने गांव लितानी में 46 एकड़ और गांव दौलत पुर, जिला हिसार में 52 एकड़ कृषि भूमि भी हासिल की। उन्होंने सेक्टर 28, फ़रीदाबाद में एक गोदाम और दिल्ली राज्य में पड़ने वाले गाँव नांगलोई में कई दुकानों का भी निर्माण किया था। उसने दिल्ली में कई अन्य संपत्तियां भी अर्जित की थीं, जिनका विवरण पता चल गया है। यह स्पष्ट है कि इस प्रकार अर्जित धन से उन्होंने कई ऑटो गाड़ियाँ खरीदीं। उन्होंने देवी नाम की महिला से शादी की और इस विवाह से सुनील नाम का एक बेटा पैदा हुआ। सुनील ने शकुंतला से शादी की और इस विवाह से तीन बच्चे पैदा हुए, बेटा लक्षेश, बेटी शिवानी

और दूसरी बेटी प्रीति उर्फ छोटी। पहली पत्नी की मौत के बाद रेलू राम ने कृष्णा नाम की महिला से दूसरी शादी की और इस शादी से सोनिया और प्रियंका उर्फ पम्मा नाम की दो बेटियां पैदा हुईं। सोनिया की शादी संजीव से हुई और इस विवाह से एक बेटा पैदा हुआ। संजीव के परिवार का उल्लेख करना उचित होगा क्योंकि उन पर भी आठ लोगों की हत्या का आरोप लगाया गया था, वे हैं: अनूप सिंह; पिता, राजबीरी: माँ और भाई सुबोध।

10. अभियोजन की कहानी पर ध्यान देना भी उचित होगा क्योंकि पूरा मामला यानी सबूत उसी के इर्द-गिर्द घूमते हैं और आरोपियों को उसी के अनुसार दोषी ठहराया गया है। एफआईआर का संदर्भ अलग से दिया जाएगा। अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि पिछले कई वर्षों से, रेलू राम और कृष्णा के बीच मधुर संबंध नहीं थे और इसका कारण यह बताया गया है कि वह अपने पति के खिलाफ पिछली पत्नी से अपने बेटे सुनील को मदद और परित्याग करने के लिए द्वेष रखती थी। हालाँकि, कुछ कारणों से, सुविधा का मामला हो सकता है या अन्यथा, कृष्णा को उसके नाम पर दर्ज 25 एकड़ कृषि भूमि दी गई थी, जो लितानी गांव के क्षेत्रीय अधिकार क्षेत्र में आती है। आरोप है कि वह जमीन पर खुद खेती कराती थी और रसीद अपने पास रख लेती थी। शेष भूमि रेलू राम और उनके बेटे सुनील के नियंत्रण और खेती के अधीन रही। हवाला दिया गया है कि 22 अगस्त 2001 को संपत्ति के बंटवारे को लेकर कृष्णा और सुनील की पत्नी शकुंतला के बीच विवाद हो गया था। हालांकि, रेलू राम के हस्तक्षेप पर मामला रफा-दफा कर दिया गया। यह भी आरोप लगाया गया है कि दोनों के बीच रात में भी विवाद हुआ था लेकिन दूसरों के हस्तक्षेप से मामला फिर शांत हो गया। यह भी आरोप लगाया गया है कि 23 अगस्त 2001 को रेलू राम और कृष्णा के बीच संपत्ति के मुद्दे पर विवाद हुआ था, लेकिन मामला क्या था, इसका खुलासा बहुत स्पष्ट शब्दों में नहीं किया गया है। उपरोक्त बताई गई तारीख को शाम 5 बजे की बात है, जब रेलू राम का एक कर्मचारी जीत सिंह, रेलू राम के फार्म हाउस के किनारे स्थित आरा मिल पर सुनील के साथ बैठा था, सोनिया का एक टेलीफोन कॉल आया, जिसे अंततः सुनील ने सुन लिया। खुलासा हुआ कि उसने सुनील से कहा था कि वह पम्मा का जन्मदिन घर पर मनाना चाहती है और वह उसे हिसार के जिंदल स्कूल के हॉस्टल से लाएगी, जहां वह पढ़ रही थी। अभियोजन पक्ष का यह भी मामला है कि सोनिया रात लगभग 9.30 बजे "टाटा सूमो" पंजीकरण संख्या HR02-OE/0019 नामक जीप में घर पहुंची, जिसे सोनिया चला रही थी, जिसके साथ पम्मा भी थी। यह भी मामला है कि जीत सिंह, जो फार्म हाउस पर मौजूद था; 23 अगस्त 2001 की रात्रि 11/12 बजे कुछ शोर सुना था। शोर के कारण उसकी नींद खुली और उसने देखा कि जिस कमरे में ट्रैक्टर आदि के स्पेयर पार्ट्स रखे हुए थे, वहां लाइट जल रही थी। पूछताछ करने पर, उसे पता चला कि सोनिया वहां थी और उसने उसे एक रॉड लेते हुए देखा, जिसका इस्तेमाल ट्रैक्टर को जमीन से उठाने/झुकाने के लिए किया जाता था। लाइट बंद कर दी गई और सोनिया घर की पहली मंजिल पर चली गई। फिर रात करीब एक बजे उसने फायर वर्क्स यानी रॉकेट और नकली बमों के विस्फोट की आवाज सुनी, जो दिवाली और दशहरा के अवसर पर विस्फोट किए जाते हैं। चूँकि उसे पता था कि पम्मा का जन्मदिन मनाया जा रहा है, इसलिए वह सोने चला

गया। 24 अगस्त 2001 को सुबह करीब 4.45 बजे जीत सिंह उठा और अपनी खाट पर बैठा ही था कि उसने देखा कि सोनिया नीचे आ रही है और वह गाड़ी यानी टाटा सूमो तेजी से चला रही है। उन्होंने देखा कि अमर सिंह चौकीदार ने उठकर गेट खोल दिया। आधे घंटे बाद वह वापस आई और घर चली गई। सुबह करीब साढ़े पांच बजे दूध विक्रेता राम फल दूध देने आया। तभी सोनिया ने उन्हें बुलाया और निर्देश दिया कि दूध को घर की पहली मंजिल पर लाने की जरूरत नहीं है, बल्कि उसे ग्राउंड फ्लोर पर ही छोड़ दिया जाए। सुबह लगभग 6.15 बजे स्कूल की वैन आई, जिसमें सुनील का बेटा लोकेश पढ़ता था, गेट पर आकर इंतजार करने लगा, लेकिन वैन के ड्राइवर द्वारा हॉर्न बजाने के बावजूद लोकेश नीचे नहीं आया। वैन का ड्राइवर कुछ देर इंतजार कर चला गया। जीत सिंह ने लोकेश को मोटरसाइकिल पर उकलाना के स्कूल में छोड़ने के लिए लाने के लिए नौकर रोहतास को घर की पहली मंजिल पर भेजा, रोहतास पूरी तरह से असमंजस में नीचे आया और जीत सिंह को घर के ऊपरी हिस्से में आने के लिए बुलाया। वह ऊपरी हिस्से में पहुंचा और देखा कि सोनिया पहली मंजिल के बरामदे में पड़ी थी और "बचाओ, उसे बचाओ" चिल्ला रही थी और आगे "संजीव" चिल्ला रही थी। उसके मुंह से झाग निकलता देखा गया. जीत सिंह ने अंदर जाकर देखा तो रेलू राम पुनिया, उसकी पत्नी कृष्णा, बेटी पम्मा, बेटा सुनील, बहू शकुंतला (सुनील की पत्नी), सुनील का बेटा लोकेश, सुनील की बेटियां शिवानी और प्रीति उर्फ छोटी की हत्या कर दी गई थी। अलग-अलग कमरे. उन्होंने यह भी देखा कि शकुंतला के हाथ-पैर चारपाई से बंधे हुए थे। ट्रैक्टर को झुकाने के लिए इस्तेमाल की जाने वाली रॉड, जिसे उसने रात में सोनिया द्वारा ले जाते हुए देखा था, बिस्तर पर पड़ी थी। उन्होंने यह भी देखा कि वहां दो तश्तरियां पड़ी हुई थीं, जिनमें से एक में शक्कर लगी हुई खीर थी और दूसरे में लगभग 250 ग्राम अफ़ीम थी। उन्होंने बिस्तर पर हिंदी में हाथ से लिखा एक पत्र भी पड़ा देखा. पत्र उसके द्वारा उठाया गया था। वह रात 8.15 बजे उकलाना थाने पहुंचे और जो कुछ उन्होंने देखा, उसका खुलासा किया और पुलिस अधिकारियों को पत्र भी सौंपा। उन्होंने यह भी कहा कि हो सकता है कि पीड़ितों को कुछ जहरीला खाद्य पदार्थ दिया गया हो, जिससे वे बेहोश हो गए हों और उसके बाद सोनिया ने उन्हें मार डाला हो। गौरतलब है कि एफआईआर में घटनास्थल और थाने के बीच की दूरी 12 किलोमीटर बताई गई है. जीत सिंह द्वारा कहानी का खुलासा करने पर, भारतीय दंड संहिता की धारा 302/120 बी और नारकोटिक ड्रग्स एंड साइकोट्रोपिक सब्सटेंस एक्ट , 1985 की धारा 18/61/85 के तहत एफआईआर दर्ज की गई थी।

11. 24 अगस्त, 2001 को थाना प्रभारी, पुलिस स्टेशन, उकलाना द्वारा दर्ज की गई प्रथम सूचना रिपोर्ट और 24 अगस्त, 2001 को पुलिस कार्यवाही पर भी ध्यान देना उचित होगा:

"जीत सिंह, पुत्र धर्म सिंह, जाति जाट, निवासी खुंदन, उम्र 35/36 वर्ष का बयान।

"बताया कि मेरे पिता धर्म सिंह पिछले कई वर्षों से रेलू राम पुनिया के साथ मित्रतापूर्ण संबंध रखते थे। इस कारण से मैं रेलू राम के परिवार के संपर्क में आया। मैं एचएमएल में सेवा कर रहा

था, लेकिन छंटनी के कारण मुझे हटा दिया गया था जनवरी, 2001 में सेवा। मुनीमजी रेलू राम के खेत पर रहते थे, जो मुझे 5,000 रुपये वेतन और पूरा खर्च देते थे। रेलू राम की पहली पत्नी से एक बेटा सुनील था और उनकी पहली पत्नी की मृत्यु हो चुकी थी। सुनील की शादी प्रेम की ढाणी निवासी शकुंतला से हुई थी। सुनील का 4 साल का बेटा लुकेश था जो ऑक्सफोर्ड स्कूल उकलाना में पढ़ता था। उसे लेने के लिए एक वैन आती थी। कभी-कभी लड़का समय पर तैयार नहीं होता था, फिर उसे मोटर साइकिल पर छोड़ देते थे। सुनील की दो साल की बेटी सिवानी और डेढ़ महीने की बेटी थी, जिसे छोटी कहा जाता था। पहले रेलू राम ड्राइवर का काम करता था और 4/ का मालिक था। गांव प्रभुवाला में 5 एकड़ जमीन। इसके बाद उन्होंने फरीदाबाद में तेल का कारोबार शुरू किया और काफी संपत्ति जमा की। रेलू राम ने दूसरी शादी दिल्ली के मुनिरका निवासी कृष्णा से की थी, जो पढ़ी-लिखी थीं। रेलू राम को दो बेटियों का आशीर्वाद मिला, जो कृष्ण के साथ विवाह से पैदा हुई थीं। बड़ी वाली सोनिया थी, जिसकी शादी संजीव से हुई थी, जिसका करीब 4 साल का एक बेटा है। सोनिया और संजीव रेलू राम की कोठी नंबर 509, सेक्टर 15, फरीदाबाद में रहते थे। दूसरी बेटी पम्मा है, जो विक्या देवी जिंदल स्कूल, हिसार में 10+1 में पढ़ती थी और हॉस्टल में रहती थी। रेलू राम ने लितानी मोड़ पर एक शानदार आलीशान कोठी का निर्माण किया था और टेलीफोन नंबर 34190 और 33300 स्थापित किए थे जो उकलाना एक्सचेंज से जुड़े हुए हैं और कोड नंबर 01693 है। रेलू राम के पास लितानी में कोठी के पास 46 एकड़ जमीन और लगभग 52 एकड़ जमीन है। ग्राम दौलतपुर में तथा ग्राम प्रभुवाला में लगभग 4/5 एकड़ भूमि। फरीदाबाद में कोठी नंबर 509 के अलावा उनके पास सेक्टर 28, डीएलएफ फ्राइडाबाद में प्लॉट और गोदाम है। नांगलोई में 13 दुकानें और दिल्ली में अन्य संपत्ति भी हैं और कई वाहन हैं जिनमें टाटा सफारी नंबर HR-05N-18, टाटा सूमो नंबर HR-20E-0019 और एक मारुति कार नंबर HR-296879 या 68, जो है 800 सी.कांस्टेबल टाटा सूमो और उक्त मारुति कार को सोनिया फरीदाबाद ले गई है। लितानी मोड़ स्थित कोठी में शीला और उसकी लितानी निवासी सास झाड़ू-पोछा करने का काम करती हैं। आगरा के रहने वाले अमर सिंह सैनी गेट चौकीदार हैं। प्रभुवाला निवासी रोहताश हरिजन कोठी के पास आरा मिल पर काम करता है तथा परभुवाला निवासी रामफल हरिजन रेलू राम की कोठी के साथ लगते खेतों में बनी भैंसों की डेयरी का प्रबंधन करता है तथा कोठी पर दूध आदि सप्लाई करता है। कुछ सालों से कृष्णा और रेलू राम में मतभेद थे. आरोप था कि रेलू राम सुनील की मदद करता था। इस सिलसिले में रेलू राम, उसका बेटा सुनील और सुनील की पत्नी शकुंतला एक तरफ थे, जबकि कृष्णा की मदद उसकी बेटी सोनिया और उसका दामाद करते थे. संजीव कृष्णा ने अपने निजी भरण-पोषण के लिए लितानी कोठी के पास 25 एकड़ जमीन का बंटवारा करा लिया था। वह उसी की खेती करती थी. बाकी जमीन पर सुनील और रेलू राम खेती कराते थे। फ़सल काटने पर ख़र्च और आय का बँटवारा हो जाता था। 22 अगस्त 2001 को दिन के समय शकुंतला और कृष्णा के बीच संपत्ति को लेकर विवाद हो गया था, लेकिन रेलू राम ने बीच-बचाव कर मामला शांत करा दिया था, रात को शकुंतला और कृष्णा के बीच फिर से विवाद हो गया. रेलू राम ने कृष्णा को डांट दिया था, जिस पर कृष्णा नाराज होकर रात करीब 9 बजे पैदल ही कोठी से बाहर जाने लगा। मैं और

अमर सिंह नीचे गेट पर बैठे थे, सुनील उसे बुलाता हुआ नीचे आया। मैंने और चौकीदार अमर सिंह ने भी कृष्णा को समझाने की कोशिश की और सुनील उसे समझाते हुए ऊपर ले गया। हमने सुना है कि शकुंतला और सुनील कृष्णा के खिलाफ आरोप लगा रहे थे कि वह सारी संपत्ति, वाहन और पैसे सोनिया और संजीव और फ़रीदाबाद कोठी को दे रही थी और उनकी मौजूदगी के बावजूद, वह उन्हें घर-जवाई के रूप में बसा रही थी। 23 अगस्त 2001 को दिन के समय रेलू राम और कृष्णा में फिर विवाद हो गया। मेरे पूछने पर सुनील ने बताया कि प्रॉपर्टी को लेकर फिर विवाद हो गया. कृष्णा ने शायद सोनिया को इस बारे में बता दिया था। शाम करीब पांच बजे मैं आरा मशीन पर बैठा था। वहां एक टेलीफोन लगा हुआ है और घंटी बजी तो मैंने फोन उठा लिया। सोनिया फ़ोन पर बात कर रही थी, सुनील मेरे पास बैठा था। सुनील ने मुझसे फोन लिया और सोनिया से बात की. सुनील ने मुझे बताया कि सोनिया कह रही थी कि आज पम्मा का जन्मदिन है। वह पम्मा को जिंदल स्कूल हॉस्टल, हिसार से ले जाएगी और लितानी रोड स्थित कोठी में उसका जन्मदिन मनाएगी। रात करीब साढ़े नौ बजे टाटा सूमो नंबर एचआर-20 ई-0019 आई, जिसे सोनिया चला रही थी। पम्मा उसके बगल वाली सीट पर बैठी थी. हॉर्न बजाने पर मैंने और अमर सिंह ने पूछताछ की और फिर सोनिया दीदी ने आवाज़ दी और हमने गेट खोला। टाटा सूमो पोर्च में चली गयी। मैं और अमर सिंह सीढ़ियों से नीचे बिस्तर पर चले गये। रात करीब 11.00/12.00 बजे अचानक मुझे आवाज सुनाई दी, मैं डरकर उठा तो देखा कि स्टोर रूम की लाइट जल रही थी, जहां ट्रैक्टरों के स्पेयर पार्ट्स रखे हुए थे. मैंने पूछा कि वहां कौन था। सोनिया ने मुझे बताया कि वह वही थी जो वहां मौजूद थी। सोनिया ने ट्रैक्टर उठाने वाली लोहे की रॉड ली और लाइट बंद करके ऊपर चली गई। मैंने ज्यादा पूछना जरूरी नहीं समझा और फिर से अपने बिस्तर पर आकर सो गया. रात करीब एक बजे कोठी की छत से घर के आगे और पीछे की तरफ से आतिशबाजी, बम और रॉकेट की आवाजें आने लगीं। हमें लगा कि पम्मा का जन्मदिन मनाया जा रहा है। हम फिर सोने चले गये। सुबह करीब पौने चार बजे जब मैं उठा और अपनी खाट पर बीड़ी पी रहा था। सोनिया दीदी टाटा सूमो नंबर HR-20-E-0019 को तेजी से चलाते हुए नीचे आईं। तब तक चौकीदार अमर सिंह भी उठ गये थे। उसने गेट खोला। गाड़ी बाहर चली गयी। आधे घंटे के बाद, सोनिया उक्त टाटा सूमो में वापस आई और उसे बरामदे में साइड में ले गई। मैंने अमर सिंह से पूछा कि सोनिया कहां गई थीं, उन्हें वापस क्यों लौटाया गया, इस पर अमर सिंह ने बताया कि उनके बीच सैकड़ों विवाद हो चुके हैं और उन्हें नहीं पता कि वह कहां गई थीं। सुबह करीब साढ़े पांच बजे रामफल रूटीन में दूध लेकर आया। तभी सोनिया ने देखते ही ऊपर से रामफल को बुलाया और कहा कि दूध ऊपर न ला कर सीढ़ियों से नीचे रख दिया करो। रामफल रैम्प पर आधा सफर तय कर चुका था। यह सुनकर रामफल मेरे पास आया और बोला कि वे उसे ऊपर दूध क्यों नहीं ले जाने दे रहे हैं। इस पर मैंने कहा कि उनका अंदरूनी विवाद चल रहा होगा। मैंने उससे सिर्फ इतना कहा था कि दूध रसोई में रख दो। एक बहादुर मुनीम, चौकीदार और अन्य नौकरों के लिए नीचे रसोई में काम करता है। हमने उनसे चाय बनवायी. करीब सवा छह बजे लोकेश की स्कूल वैन कोठी के सामने आ गई। ऍम लोकेश तैयार होकर नीचे नहीं आया। वैन का ड्राइवर कुछ देर तक हॉर्न बजाता रहा और इंतजार करने के बाद चला गया. कुछ देर इंतजार करने के बाद. मैंने नौकर

रोहताश को लोकेश को लाने के लिए ऊपर कोठी में भेजा, क्योंकि वे उसे मोटर साइकिल पर छोड़ देंगे, क्योंकि इंतजार करने के बाद वैन पहले ही निकल चुकी थी। ऊपर जाने के बाद रोहताश ने हैरान होकर मुझे भी ऊपर बुला लिया। मैं ऊपर गया तो देखा कि सोनिया कोठी के दरवाजे के सामने पड़ी रो रही थी कि उसे बचा लो और संजीव को बुला लो। उसके मुंह से झाग निकल रहा था। इसके बाद हम कोठी के अंदर गए तो देखा कि खून से लथपथ और सिर पर चोट के निशान वाली लाशें इस तरह पड़ी हुई थीं। विवरण इस प्रकार है: घर की दूसरी मंजिल पर रेलू राम पुनिया चारपाई पर मृत पड़ा था और खून बह रहा था। ऊपरी मंजिल पर चारपाई पर कृष्णा और सिवानी खून से लथपथ थे। सुनील की पत्नी शकुंतला, बेटा लोकेश और करीब डेढ़ माह की एक बेटी की शयनकक्ष में हत्या कर दी गई थी, जबकि शकुंतला के हाथ-पैर कपड़ों से बिस्तर से बंधे हुए थे। सुनील बेडरूम में बिस्तर के नीचे मृत पड़ा था। उसके बिस्तर पर ट्रैक्टर उठाने वाली लोहे की रॉड पड़ी थी, जिसे सोनिया रात को स्टोर रूम से ले गई थी। बगल के शयनकक्ष में पम्मा स्कूल ड्रेस में बिस्तर पर मृत पड़ी थी। एक प्लेट में खीर और दूसरी प्लेट में 250 ग्राम अफीम मिली। एक कमरे में जहां सोनिया का बिस्तर था वहां एक पत्र लिखा हुआ मिला. बिना टोपी का एक पेन मिला। वहीं पर सोनिया की चप्पल पड़ी हुई थी और वहीं पर सोनिया की उल्टी भी पड़ी हुई थी। मैं पत्र अपने साथ लेकर अमर सिंह और चला गया। रोहताश आदि शवों के पास पहुंचे और रेलू राम के रिश्तेदारों और सुनील की पत्नी के रिश्तेदारों और अन्य रिश्तेदारों को सूचना भेजने के बाद रिपोर्ट दर्ज कराने के लिए थाने आए थे। सोनिया को लिखे पत्र का मजमून इस प्रकार है: मेरे प्रिय संजीव, मुझे माफ कर देना। उन सबको खत्म करने के बाद मैं खुद को खत्म कर रही हूं।' मेरे पिता, माँ, भाई, भाभी और बहन सभी आज तक मेरे बारे में बुरा सोचते थे। वे सभी शत्रुओं जैसा व्यवहार करते हैं। मेरी मां ने आज तक तुम्हें मेरे खिलाफ भड़काया है, लेकिन यकीन मानिए मैं उस तरह का नहीं हूं जैसा वो सब कहते हैं। मैं तुम्हारा था, मैं तुम्हारा हूँ और तुम्हारा रहूँगा। मैंने हमेशा तुमसे प्यार किया है और हमेशा करता रहूँगा। मुझे कभी ग़लत मत समझना. मैं एक बेटे को तुम्हारे पास छोड़ रहा हूं। उसका पालन-पोषण करना आपका काम है। उसे कभी ये न बताएं कि उसके मायके वाले कैसे थे। आप अपना ख्याल रखें और हो सके तो दोबारा शादी कर लें।' अपना जीवन बर्बाद मत करो। आपकी सोनिया। हमारे जीवन के लिए शुभकामनाएँ। जब भी मेरे माता-पिता जैसे लोग इस धरती पर आएंगे, भगवान उन्हें खत्म करने के लिए मेरे जैसी किसी सोनिया को इस धरती पर भेजेंगे। संजीव मुझे माफ कर दो। कृपया मैं आपके साथ रहने का वादा नहीं निभा सका। प्लीज़ संजीव मुझे माफ़ कर दो। मेरे बच्चे का ख्याल रखना। अब मैं आपकी और अपनी सास की देखभाल में जा रही हूं। तुम अपना ख्याल रखना। मुझे तुमसे प्यार है। अगले जन्म में मिलेंगे, तुम सोनिया से प्यार करते हो। मैं आपके समक्ष मूल पत्र प्रस्तुत करता हूँ। श्री रेलु राम की दो पत्नियों के बच्चों के बीच संपत्ति को लेकर विवाद चल रहा है। सोनिया ने एक साजिश के तहत उक्त सभी की हत्या करायी थी. हो सकता है कि सोनिया ने किसी साजिश के तहत उन्हें कोई जहरीला पदार्थ खिला दिया हो या फिर जहरीली चीज सुंघा दी हो और वे बेहोश हो गये हों और फिर उनकी हत्या कर दी गयी हो। आज से करीब 6 माह पहले सोनिया ने संपत्ति के विवाद को लेकर सुनील को जान से मारने की नियत से रेलू राम की लाइसेंसी बंदूक से गोली चलायी

थी, लेकिन गोली नहीं चली और इसी बीच शालू सफाईकर्मी ने गुस्से में आकर गोली मार दी थी। बंदूक ऊपर से नीचे की ओर चली और मामला घर में ही शांत हो गया। सुबह करीब 4.45 बजे सोनिया का टाटा सूमो से तेजी से बाहर जाना और आधे घंटे बाद वापस घर आना उस पर शक की सुई घुमा रहा था कि सोनिया सूमो में क्या लेकर गई थी या बाहर क्या छोड़ा था और क्या लेकर आई थी। ऐसा लगता है कि सारी हत्याएं सोनिया ने संपत्ति के विवाद के चलते साजिश के तहत की हैं। मैं रिपोर्ट दर्ज कराने आया हूं। कार्रवाई की जाए.

साक्ष्यांकित
(एसडी/-).....,
Sd/-विनोद कुमार
जीत सिंह पूनिया
एसआई/एसएचओ पीएस उकलाना दिनांक 24 अगस्त, 2001"।

पुलिस कार्यवाही:- आज मैं, SI/SHO थाने पर उपस्थित हूँ। शिकायतकर्ता जीत सिंह ने थाने में उपस्थित होकर अपना उपरोक्त बयान दर्ज करवाया। घटना की गंभीरता को देखते हुए सोनिया को अस्पताल पहुंचाने और घटनास्थल पर निगरानी रखने के लिए एएसआई राधे शाम, एचसी अशोक कुमार, कांस्टेबल प्रताप सिंह 1129, एचसी समी सिंह 1050 को पहले ही घटनास्थल पर भेजा जा चुका है। जीत सिंह ने जो कुछ भी रिकार्ड करवाया, उसे शब्दशः लिख दिया गया, जिसे उन्हें पढ़कर सुनाया गया, जिसे उन्होंने सही माना और फिर अपने बयान के नीचे हिंदी लिपि में अपने हस्ताक्षर किए, जिसे मैं प्रमाणित करता हूं। एसपी और डीएसपी एचक्यू को पहले ही टेलीफोन पर सूचित कर दिया गया है। उपरोक्त कथन से धारा 32 / 120 बी भारतीय दंड संहिता एवं 18/61/85 स्वापक औषधि एवं मन:प्रभावी पदार्थ अधिनियम के तहत अपराध घटित होना प्रतीत होता है। कांस्टेबल नरसी दास 950 के माध्यम से विशेष रिपोर्ट एसपी एवं इलाक़ा मजिस्ट्रेट एवं उच्च अधिकारियों को जानकारी हेतु भेजी जा रही है। मैं, एसआई/एसएचओ, एचसी कृष्ण कुमार 1004, कांस्टेबल रामबीर 1161 और कांस्टेबल 1090 के साथ उम्मेद सिंह द्वारा संचालित सरकारी वाहन से घटनास्थल पर पहुंचे। मैं अपने साथ जांच बैग ले गया हूं, शिकायतकर्ता भी मेरे साथ है। क्राइम टीम को मौके पर बुलाने के लिए सूचना भेज दी गई है.।

(एसडी/-)....,
विनोद कुमार
एसआई/एसएचओ थाना उकलाना
एफआईआर रिकार्ड की प्रति। शाम 4 बजे इसे संबंधित न्यायालय को भेजा जाएगा।
(एसडी/-). . .,
डी/जेएमआईसी
24-8-2001

12. पुलिस की कार्यवाही से पता चलता है कि ए.एस.आई. राधे शाम सोनिया को अस्पताल पहुंचाने और घटनास्थल पर निगरानी रखने के लिए एचसी अशोक कुमार, कांस्टेबल प्रताप सिंह, नंबर 1129, एचसी समी सिंह, नंबर 1050 को घटनास्थल पर भेजा गया था। यह भी कहा गया है कि पुलिस अधीक्षक एवं पुलिस उपाधीक्षक, मुख्यालय को दूरभाष पर सूचना दे दी गयी है। यह भी संकेत दिया गया है कि विशेष रिपोर्ट कांस्टेबल नरसी दास, नंबर 950 के माध्यम से पुलिस अधीक्षक और इलाक़ा मजिस्ट्रेट और उच्च अधिकारियों को जानकारी के लिए भेजी गई थी। यह भी बताया गया है कि एफआईआर की कॉपी इलाका मजिस्ट्रेट को शाम 4 बजे मिली और उसे संबंधित कोर्ट को भेजने का आदेश दिया गया।

13. रिकॉर्ड के अवलोकन से यह भी पता चलता है कि शवों की जांच रिपोर्ट तैयार की गई थी और जांच रिपोर्ट तैयार करने के समय गवाहों द्वारा शवों की पहचान की गई थी। बरामदगी की तारीख 24 अगस्त 2001 बताई गई है और सुनील के बेटे लोकेश, सुनील की बेटी प्रीति, रेलू राम के बेटे सुनील, श्रीमती के संबंध में खोज का समय बताया गया है। रेलू राम की पत्नी कृष्णा, बस्ती राम के पुत्र रेलू राम, सुनील की पत्नी शकुंतला का समय सुबह 11.30 बजे बताया गया है, जबकि रेलू राम की बेटी पम्मा, सुनील की बेटी शिवानी के संबंध में समय 11 बजे बताया गया है। मृत व्यक्तियों की पोस्टमार्टम रिपोर्ट के अवलोकन से पता चलता है कि 24 अगस्त, 2001 को संबंधित डॉक्टरों द्वारा किस समय पोस्टमार्टम किया गया था। सभी पोस्टमार्टम परीक्षण 24 अगस्त, 2001 को किए गए थे। लोकेश के मामले में पूर्व। पी3, पृष्ठ 193 पर, यह दोपहर 2.30 बजे प्रीति एक्स में आयोजित किया गया था। पी7, पृष्ठ 247 और 248 पर, पम्मा एक्स के मामले में, समय 4 बजे दर्ज किया गया है। पृष्ठ 305 पर पी18, शिवानी एक्स के मामले में समय 14.45 घंटे बताया गया है। पृष्ठ 357 पर पी21, सुनील कुमार, पूर्व के मामले में समय 15.35 घंटे बताया गया है। पृष्ठ 473 पर पी58, पूर्व रेलू राम की पत्नी कृष्णा के मामले में समय 2.35 बजे बताया गया है। पृष्ठ 529 पर पी64 पर समय 3.15 बजे दर्शाया गया है, रेलू राम, पूर्व के मामले में। पृष्ठ 741 पर पी169, संकेतित समय 4.10 बजे है और शकुतला एक्स के मामले में। पी175 पृष्ठ 791 पर, समय दोपहर 2.50 बजे दर्शाया गया है। संबंधित पोस्टमार्टम रिपोर्ट के अनुसार लोकेश के शरीर पर बताई गई चोटें इस प्रकार हैं:

"1. दाहिने माथे के ऊपर माथे के दाहिनी ओर 2 सेमी x ½ सेमी का कटा हुआ घाव।
2. दाहिने माथे पर चोट नंबर 1 के ठीक नीचे 2 सेमी x ½ सेमी का फटा हुआ घाव।
14. प्रीति के शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाई गईं

1. चेहरे के दाहिनी ओर दाहिनी आंख के ठीक पार्श्व पर लाल निशान 3 सेमी x । सेमी। विच्छेदन पर, चमड़े के नीचे का इकोस्मोसिस मौजूद था।
2. माथे के बाईं ओर 2 सेमी x 2 सेमी का लाल निशान मौजूद था। विच्छेदन करने पर, चमड़े के नीचे का सेकाइमोसिस मौजूद था।

3. अवसाद के साथ फ्रंटो पार्श्विका क्षेत्र के बाईं ओर लाल संलयन देखा गया था। विच्छेदन पर, चमड़े के नीचे का इकोस्मोसिस मौजूद था। ललाट की बायीं पार्श्विका हड्डियों और बायीं अस्थायी हड्डियों के कई टुकड़े (फ्रैक्चर) थे। हड्डी के टुकड़े दिमाग में घुस रहे थे. अंतर्निहित मस्तिष्क और झिल्ली में चोट लग गई थी। घावों के अंदर और आसपास खून का थक्का जमा हुआ था।

15. मृतक पम्मा के शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाई गईं:-

1. ललाट की हड्डी पर बालों के किनारों से 2 सेमी ऊपर गहरा 7 सेमी x 5 सेमी की हड्डी का फटा हुआ घाव। घाव के किनारे कटे हुए थे और घाव में बाल भी शामिल थे, नीचे की हड्डी सैटेलाइट तरीके से टूटी हुई पाई गई।
2. पश्चकपाल क्षेत्र पर गहरा 8 सेमी x 6 सेमी हड्डी के आकार का क्षत-विक्षत घाव। घाव के किनारे कटे हुए और चिथड़े हुए थे। घाव के आसपास खून का थक्का जमा हुआ पाया गया।

16. शिवानी (मृतक) के शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाई गईं:-

1. खोपड़ी के दाहिनी ओर पैरिएटो ओसीसीपिटल हड्डी टूटी हुई पाई गई। खोपड़ी को खोलने पर, हड्डी एक उपग्रह तरीके से टूटी हुई पाई गई, मस्तिष्क के अंतर्निहित ऊतक साइनस और मस्तिष्क के ऊतकों के घाव के साथ क्षतिग्रस्त हो गए थे।

17. मृतक सुनील के शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाई गईं:

1. दाहिने पैर की सामने की सतह पर लगभग बीच में 2 सेमी x 1 सेमी का फटा हुआ घाव। खून का थक्का जमा हुआ देखा गया।
2. मुंह के बाएं कोण के ठीक नीचे, निचले जबड़े के बाईं ओर लगभग 3 सेमी x 5 सेमी ऊर्ध्वाधर रेखा में फटा हुआ घाव।
3. बायीं आंख के ठीक बगल में लगभग 3.5 सेमी x 5 सेमी ऊर्ध्वाधर रेखा का घाव। खून का थक्का जमा हुआ था।
4. माथे के बायीं ओर लगभग 4 सेमी x 1 सेमी, बायींसुप्रा कक्षीय सीमा से लगभग 3 सेमी ऊपर क्षत-विक्षत घाव।
5. खोपड़ी के पश्चकपाल क्षेत्र के मध्य में लगभग 3.5 सेमी x 5 सेमी की कटी हुई घाव वाली ऊर्ध्वाधर रेखा।

सिर के सारे बाल खून में डूबे हुए थे। चेहरे का बायां हिस्सा पूरा दबा हुआ था।

18. मृतक कृष्ण के शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाई गईं:-

1. खोपड़ी के दाहिने अग्र पार्श्विका क्षेत्र पर हेयर लाइन के पास लगभग 8 सेमी x 5 सेमी का क्षत-विक्षत घाव। खून का थक्का देखा गया, नीचे की फ्रंटो पेरिएटल हड्डी टुकड़ों में टूट गई थी। घाव ऊर्ध्वाधर रेखा वाला था और अंतर्निहित मस्तिष्क ऊतक क्षतिग्रस्त हो गया था और रक्त का थक्का जमा हुआ था।
2. खोपड़ी पर लगभग 7.5 सेमी x 5 सेमी का क्षत-विक्षत घाव, लगभग मध्य में, अंतर्निहित पार्श्विका हड्डी और मस्तिष्क के ऊतकों को तोड़ता हुआ। खून का थक्का जमा हुआ था। चेहरे के ऊपरी अंग थके हुए खून से डूबे हुए हैं।
3. बाएं स्तन पर लगभग 4 सेमी x 3 सेमी का घाव।

19. मृतक रेलू राम के शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाई गईं:

1. माथे पर 7 सेमी x 2 सेमी का क्षत-विक्षत घाव। विच्छेदन करने पर, ललाट की हड्डी में फ्रैक्चर मौजूद था।
2. 15 सेमी x 5 सेमी का फटा हुआ घाव, बाएं कान से 8 सेमी ऊपर से 10 सेमी तक फैला हुआ। दाहिने कान के ऊपर. खून का थक्का जमा हुआ था, विच्छेदन करने पर, दोनों पार्श्विका हड्डियों का फ्रैक्चर मौजूद था। घाव से मस्तिष्क का पदार्थ बाहर निकला हुआ था।

20. मृतक शकुंतला के शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाई गईं:-

1. दाएं पार्श्विका पश्चकपाल क्षेत्र पर 4 x 1 इंच का चीरा हुआ घाव, मध्य रेखा से 8 सेमी. विच्छेदन पर अंतर्निहित हड्डी का फ्रैक्चर मौजूद था। मस्तिष्क के ऊतकों में क्षति मौजूद थी।
2. बाएं पार्श्विका क्षेत्र पर 6 x 2 सेमी का एक घाव, मध्य रेखा से 10 सेमी। विच्छेदन पर, चमड़े के नीचे का इकोस्मोसिस मौजूद था।
3. बाएं कान पर 2 x 1 सेमी का फटा हुआ घाव। विच्छेदन पर, चमड़े के नीचे का इकोस्मोसिस मौजूद था।"

21. भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत आरोपित अभियुक्तों के खिलाफ अपराध को साबित करने, पुष्टि करने और स्थापित करने के लिए 66 गवाहों से पूछताछ की है।

22. सब इंस्पेक्टर विनोद कुमार ने एक्सईएन के बयान Ex. पी228 के आधार पर मामला दर्ज कर लिया है। इस बीच उन्होंने एएसआई राधे शाम, हेड कांस्टेबल अशोक कुमार, हेड कांस्टेबल समी सिंह और कांस्टेबल प्रताप सिंह को मौके पर भेजा था। एचसी अशोक कुमार, एचसी सामी सिंह और छब्बिल दास सोनिया को बरवाला स्थित जनता अस्पताल ले गए। वह अस्पताल में भर्ती थीं। एक आवेदन Ex. पी1/52 को उसका बयान दर्ज करने के लिए अस्पताल के चिकित्सा

अधिकारी के समक्ष प्रस्तुत किया गया। डॉ. जगदीश सेठी ने आवेदन पर एक समर्थन किया, जिसे पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी15/ए, यह दर्शाता है कि सोनिया बयान देने के लिए अयोग्य थीं। एक रुक्का Ex. पी1/53 को थाना प्रभारी, पुलिस स्टेशन, बरवाला को भी भेजा गया था। इसके बाद इंस्पेक्टर राम अवतार रेलू राम के फार्म हाउस पहुंचे और सब इंस्पेक्टर विनोद कुमार से जांच की जिम्मेदारी ली। फ़ोटोग्राफ़र मिया सिंह भी घटनास्थल पर पहुंचे थे और उन्होंने घटनास्थल और शवों की भी तस्वीरें लीं। क्राइम टीम के प्रभारी डॉ. एसएस चांदना भी पहुंचे थे और उल्टी के पदार्थ को एक बोतल में एकत्र किया गया था, जिसे एक्स के रूप में प्रदर्शित किया गया था। पी263. जहर के डिब्बे के ढक्कन के साथ संदिग्ध जहर की शीशी भी एकत्र की गई, जिसे एक्स के रूप में प्रदर्शित किया गया है। क्रमशः पी265 और 264। फिंगर प्रिंट विशेषज्ञ राज कुमार ने कांच से मौका-मुआयना प्रिंट भी लिया, जिसे एक्स के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी266, जो उसी कमरे में पड़ा हुआ था। एकत्र की गई वस्तुओं को पार्सल में बदल दिया गया, जिन्हें क्रमशः प्रदर्शित किया गया है और रिकवरी मेमो पूर्व। गवाहों द्वारा विधिवत सत्यापित पी239 को भी कब्जे में ले लिया गया। वहां चारपाई आदि पर पड़े पत्रों को भी कब्जे में ले लिया गया और सामूहिक प्रदर्शनी को एक्स बताया गया है। पी212. बॉल पेन भी बरामद हुआ, जिसे एक्स के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी 231. सोनिया द्वारा इस्तेमाल किए जाने वाले वाहन को टाटा सूमो के रूप में परिभाषित किया गया है, जिसका पंजीकरण नंबर HR-20E-0019 है, उसे भी कब्जे में ले लिया गया, रिकवरी मेमो को Ex के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी237. पटाखों को भी कब्जे में ले लिया गया और सामूहिक प्रदर्शन को पूर्व बताया गया है। पी233. 315 बोर की बिना बट की एक बन्दूक भी कब्जे में ले ली गई है, जिसे एक्स के रूप में प्रदर्शित किया गया है। P236, जो असल में सुनील के कमरे की अलमारी से बरामद हुआ था। उपरोक्त के अलावा, अन्य वस्तुएं भी बरामद की गई थीं जिन्हें विधिवत प्रदर्शित किया गया है और रिकवरी मेमो भी बनाया गया था, जिसे ट्रायल कोर्ट के फैसले में विधिवत देखा गया है। यह भी गौर करने वाली बात है कि डीएसपी मान सिंह ने उक्त पार्सलों पर अपनी सील 'एमएस' भी लगाई थी। इंस्पेक्टर राम अवतार ने घटनास्थल यानी ग्राउंड फ्लोर के चार रफ साइट प्लान तैयार किए, जिन्हें एक्स के रूप में प्रदर्शित किया गया। पी 269, पहली मंजिल को पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी270, दूसरी मंजिल को पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया। P271 और सबसे ऊपरी मंजिल को Ex के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी272. अमर सिंह, रोहतास, राम फल, राकेश, धर्मबीर के बयान और जीत सिंह के पूरक बयान दर्ज किए गए थे। इस प्रकार बनाए गए पार्सल को सील के नमूने के साथ 24 अगस्त, 2001 को एमएचसी रघबीर सिंह, पुलिस स्टेशन उकलाना के पास विधिवत जमा कर दिया गया था।

23. डीएसपी मनोन सिंह, जिन्होंने मामले की आंशिक जांच भी की थी, को एक आवेदन पूर्व प्राप्त हुआ। मजिस्ट्रेट द्वारा सोनिया का बयान दर्ज कराने के लिए पुलिस अधीक्षक द्वारा P209 पेश किया गया। आवेदन मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट, हिसार के समक्ष प्रस्तुत किया गया, जिन्होंने पूर्व का समर्थन किया। पी209/ए, और इसे श्री प्रदीप कुमार, तत्कालीन न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम

श्रेणी, हिसार को भेज दिया। गौरतलब है कि उक्त प्रार्थना पत्र न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, हिसार के समक्ष प्रस्तुत किया गया था, रात्रि 10 बजे दोनों जनता अस्पताल, बरवाला गये। तत्संबंध में पारित आदेश को पूर्व रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी186/बी. अस्पताल पहुंचने पर, एक आदेश पारित किया गया, जिसे पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया। पी186, ड्यूटी पर मौजूद डॉक्टर यानी डॉ. अनंत राम की राय जानने के लिए कि क्या सोनिया बयान देने के लिए फिट हैं या नहीं। डॉक्टर ने अपनी राय दी, जिसे एक्स के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी186/ए. यह राय इस बात का संकेत है कि सोनिया को बयान देने के लिए फिट घोषित किया गया था। न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी ने बयान को प्रश्नोत्तरी रूप में दर्ज किया, जिसे पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी187. संपूर्ण कथन को पुन: प्रस्तुत करना उचित होगा, जो इस प्रकार है:

"संजीव की पत्नी सोनिया उम्र 19 वर्ष, व्यवसाय गृहिणी, निवासी मकान नंबर 509, सेक्टर 15, फ़रीदाबाद का बयान, एसए पर:

प्र. क्या आप समझ गए हैं कि आप अपराध स्वीकार करने के लिए बाध्य नहीं हैं? यदि आप कबूल करते हैं तो इसे आपके खिलाफ सबूत के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है?
उ. हां.
प्र. आप क्या कहना चाहते हैं?
उ. मेरी शादी 29 सितंबर 1998 को संजीव के साथ हुई थी। संजीव सहारनपुर के रहने वाले हैं। यह शादी मेरे माता-पिता ने तय की थी, लेकिन शादी से पहले ही हम एक-दूसरे को जानते थे। मेरा 2 साल का एक बच्चा है जिसका नाम गोल्लू है। जब मैं तीसरी क्लास में था तभी से मेरे पप्पा मुझे मारते थे। मेरे पिता का नाम रेलू राम और माता का नाम कृष्णा पुनिया है। जब मेरे पप्पा मुझे पीटते थे तो मेरी मां कृष्णा मेरा पक्ष लेती थीं। मेरे पप्पा ने कभी मुझसे प्यार नहीं किया था। मेरी माँ कृष्णा कभी मुझसे बहुत प्यार करती थी तो कभी बहुत नफरत करती थी। मेरे पापा कभी भी सुनील को कुछ नहीं कहते थे।
Q. सुनील से आपका क्या रिश्ता है?
उ. सुनील मेरा भाई है। वह मेरे पिता की पहली पत्नी की कोख से पैदा हुआ था। मेरे पिता की पहली पत्नी की हत्या मेरे पिता रेलू राम, राम सिंह, रेलू राम के भाई और राम सिंह की पत्नी तीनों ने मिलकर कर दी थी। ये बात मेरे पापा शराब पीने के बाद बताते थे। शराब पीने के बाद मेरे पिता हमें यह भी बताते थे कि उनके किसके साथ अवैध संबंध हैं, राम सिंह की बड़ी बेटी रोजी मेरे पिता के गर्भ से पैदा हुई थी, क्योंकि मेरे पिता के राम सिंह की पत्नी के साथ अवैध संबंध थे।
Q. शादी के बाद आप कहाँ और कैसे रहे?
उ. शादी के बाद मैं करीब दस दिन तक सहारनपुर में रही। मेरे पिता मेरी शादी से खुश नहीं थे। शुरुआत में मेरी मां मेरी शादी से खुश थीं, लेकिन जब मेरी मां को पता चला कि मैं अपनी सास के साथ रहने लगी हूं तो मेरी मां मुझसे नाखुश हो गईं। मेरी मां को आशंका थी कि कहीं मेरे पिता फरीदाबाद की कोठी न बेच दें। फिर मेरी माँ ने हमें फ़रीदाबाद में कोठी में रहने के लिए कहा।

शादी के वक्त मैं 11 वीं क्लास में थी। मैंने 10 वीं कक्षा तक जिंदल स्कूल, हिसार में पढ़ाई की। मैं शादी के बाद आगे की पढ़ाई जारी रखना चाहती थी इसलिए मैंने मॉडर्न स्कूल, 17 सेक्टर, फ़रीदाबाद में दाखिला ले लिया। मेरे पिता ने मेरे पति और ससुराल वालों से कहा कि वे मेरी आगे की पढ़ाई जारी न रखें। अधिक पढ़ाई के बाद मैं उन्हें परेशान करूंगा। मैंने वर्ष 1998 में फ़रीदाबाद में 11 वीं कक्षा में प्रवेश लिया।

प्र. आपके माता-पिता और अन्य व्यक्ति आपको कैसे परेशान करते थे?

उ. मेरे माता-पिता पंजाब फार्म हाउस लितानी मोड़, उकलाना की कोठी में रहते थे। चूँकि मैं अपने पिता और माँ के बीच झगड़े का असली कारण समझने में सक्षम हो गया था। मेरे पिता और मेरी माँ के बीच झगड़ा उन दोनों के अवैध संबंधों के कारण था। जमीन जायदाद को लेकर भी उनके बीच झगड़ा हुआ था। मेरे पिता और माँ एक-दूसरे को मारते-पीटते थे और एक-दूसरे को गंदी-गंदी गालियाँ देते थे। मैं बीच-बचाव करता था और उन्हें मनाता था, लेकिन उन्होंने मेरी एक नहीं सुनी। मेरी माँ और पिता जून, 1998 से अलग रहने लगे थे। वे जून या जुलाई, 1998 से फ़रीदाबाद में रह रहे थे। मेरे पिता भी मेरे साथ रह रहे थे। मेरे और मेरी माँ के बीच अक्सर झगड़े होते रहते थे। एक दिन सुबह मैंने अपनी माँ से नाश्ता बनाकर मुझे देने को कहा क्योंकि मुझे स्कूल जाने में देर हो रही थी, लेकिन मेरी माँ राम चंदर दहिया से फोन पर बात करने में व्यस्त थी। जब मैंने अपनी मां को उससे बात करने से रोका तो हमारे बीच झगड़ा होने लगा। मेरी मां के राम चंदर दहिया के साथ अवैध संबंध थे। उस झगड़े में मेरी माँ ने अपनी रिवॉल्वर से गोली चला दी, लेकिन मैं संयोगवश बच गया।

प्र . आपकी संपत्ति के विवाद क्या थे?

उ. मेरे पिता ने एक वसीयत करवाई थी, जिसमें यह उल्लेख था कि उनकी मृत्यु के बाद, सुनील सभी संपत्तियों का मालिक होगा। तभी से झगड़ा शुरू हो गया, मैं अपने पिता की संपत्ति लेने को तैयार नहीं था। मैंने यह भी लिखकर दे दिया था कि जो जमीन मेरे नाम है, उसकी व्यवस्था भी मेरे पिता ही करेंगे। मैं चाहती थी कि सुनील मेरे भाई की तरह रहे और हर त्योहार पर वह मेरे घर आए ताकि मुझे ससुराल में सम्मान मिले। मेरे ससुराल में किसी भी चीज़ की कोई कमी नहीं थी। इसलिए मुझे अपने पिता की संपत्ति की कोई जरूरत नहीं थी।

प्र . फिर आपका झगड़ा क्यों हुआ?

उ. मेरी मां चाहती थीं कि मैं संजीव से तलाक ले लूं और किसी और से शादी कर लूं। मेरी मां संजीव को फोन पर कहती थी कि मैं फोन पर बुरे लड़कों से बात करती हूं। मेरी मां संजीव से कहती थी कि मेरे लड़कों से अवैध संबंध हैं, लेकिन ऐसा नहीं था। मेरे पिता मेरे पति, सास और ससुर को फोन पर कहते थे कि अगर सोनिया उनके वश में नहीं है तो उसे बाहर निकाल कर नहर में फेंक दो और वह कुछ नहीं कहेंगे। 22 अगस्त 2001 को मैं सहारनपुर में था और उस दिन भी मेरे पिता ने फोन पर यही बात दोहराई थी।

Q. ये सारी घटना कैसे घटी?

उ. मेरा जन्म दिन 23 अगस्त 2001 को था, मैं और मेरे पति 23 अगस्त 2001 को दोपहर में सूमो गाड़ी से हिसार से निकले। रास्ते में मेरे और मेरे पति के बीच गाड़ी चलाने को लेकर झगड़ा हो

गया. फिर हम विक्या देवी जिंदल स्कूल के हॉस्टल में गए, क्योंकि मुझे अपनी बहन प्रियंका को अपने साथ ले जाना था। जैसे ही मेरी बहन प्रियंका हमारी गाड़ी के पास आई तो उसने मुझसे पूछा कि क्या मेरे किसी के साथ अवैध संबंध हैं क्योंकि मेरी मां ने प्रियंका को बताया था कि सोनिया के राजीव के साथ अवैध संबंध हैं. लेकिन राजीव मेरा इंटरनेट मित्र है। ये बातें सुनकर संजीव मुझसे झगड़ने लगा। रात करीब 9 बजे वह हिसार में ही सूमो गाड़ी से उतर गया और कहने लगा कि मुझे उसकी कोई जरूरत नहीं है और मैं अकेला ही अपने घर चला जाता हूं। मैंने 5/10 मिनट तक इंतजार किया कि वह वापस आएगा, लेकिन वह नहीं आया । उसके बाद मैं अपनी बहन के साथ लितानी के पुनिया फार्म हाउस-कोठी स्थित हमारे घर आ गया। हम लोग रात के करीब 10 बजे कोठी में पहुँच गये। बात 23 अगस्त 2001 की रात की है, हमने घर के लिए हिसार की दुकान से छह पेस्ट्री खरीदीं। हम तीनों (संजीव, प्रियंका और सोनिया) ने दुकान पर ही दो पेस्ट्री खाईं। जब मैं कोठी पर पहुंचा तो मेरी मां ने मुझे बताया कि मेरे पापा कह रहे हैं कि गेट बंद कर दो और अगर सोनिया आएगी तो वह बाहर सोएगी। जब मैं अपने परिवार वालों से मिला तो सिर्फ मेरी मां ने ही मुझे जन्मदिन की बधाई दी और किसी ने नहीं दी। मेरे पिता मुझसे झगड़ने लगे और कहने लगे कि मैं प्रियंका उर्फ पम्मा को क्यों लाया हूं और मुझे उसे लाने का क्या अधिकार है। फिर मैंने अपना जन्मदिन मनाना शुरू कर दिया। मैं सहारनपुर से पटाखे लेकर आया था, जिनमें से कुछ में फायर हो गए। मेरी भाभी, मेरी बहन और मेरी माँ और मैंने पेस्ट्री खाई थी। मेरे पापा कोठी के दूसरी तरफ थे। मेरी भाभी सुनील के लिए पेस्ट्री लेकर नीचे चली गईं। उसके बाद मैंने और मेरी बहन ने खाना खाया। मैंने एक रोटी चिकन के साथ खाई। उस समय 12 बज रहे थे। उसके बाद मैं अपने भाई और भाभी के कमरे में चला गया। उसके बाद मेरी मां और पापा के बीच झगड़ा हो गया था। मैं पहली मंजिल पर अपने भाई के कमरे में था। फिर मैं दूसरी मंजिल पर गया। मेरे पिता मुझे कोसते थे। मैंने मम्मी-पापा को रोका. उन दोनों ने मुझे डांटा। तब मैंने सोचा कि या तो वे जीवित रहेंगे या मैं। फिर मैं ग्राउंड फ्लोर से लोहे की रॉड ले आया। अपने माता-पिता के बीच झगड़े के बाद मैं अपने भाई और भाभी के सामने वाले कमरे में चला गया। मैं उस कमरे में करीब आधे घंटे तक सोचता रहा। उस आधे घंटे तक मेरे पिता दूसरी मंजिल पर और मेरी मां तीसरी मंजिल पर सो चुकी थीं। आधे घंटे तक सोचने के बाद मैं ग्राउंड फ्लोर से लोहे की रॉड ले आया। सबसे पहले मैं अपने पापा के कमरे में गया। मैंने पापा के सिर पर लोहे की रॉड के 2/3 वार किये, वो आअहह करके मर गये। फिर मैं अपनी मां के पास गया और उनके सिर पर लोहे की रॉड से वार कर दिया। वो आअहह करके मर गयी। फिर मैं सुनील के कमरे में गयी। मैं कमरे के बाहर प्रियंका उर्फ पम्मी को बुलाता हूं। मैंने पम्मी से कहा कि वह पानीपत में टूर्नामेंट में जाने के लिए तैयार हो जाये। फिर पम्मी ने मुझसे मम्मी को बुलाने के लिए कहा और मैंने उससे कहा कि मैं उसे बुलाने जा रहा हूँ और उसे वहीं बैठने के लिए कहा। इसी बीच मैंने उसके सिर पर लोहे की रॉड से वार कर दिया। मैं तब तक लोहे की रॉड से वार करता रहा जब तक वह मर नहीं गई। फिर मैं सुनील को यह कहकर दूसरी मंजिल पर ले आया कि मम्मी उससे बात करना चाहती है। जब सुनील दूसरी मंजिल पर गया तो मैंने उसके सिर पर लोहे की रॉड से वार कर दिया। मैंने सुनील के सिर पर दो-चौथाई रॉड मार दीं। सुनील ने मुझे गर्दन से पकड़कर पकड़ने की कोशिश की, लेकिन

वह सफल नहीं हो सका। सुनील थोड़ा रोया था। फिर मैंने शकुंतला की तरफ खाली रिवॉल्वर तान दी और धमकी दी कि अगर वह चिल्लाएगी तो उसे गोली मार दी जाएगी। फिर मैंने शकुंतला को चुन्नी के साथ खाट से बांध दिया। फिर मैंने उसके सिर पर लोहे की रॉड से वार किए और उसकी मौत हो गई। इसके बाद मैंने लोकेश के सिर पर रॉड से वार कर दिया और उसकी मौत हो गयी। फिर सुनील की छोटी बेटी की रॉड से हत्या कर दी। जब मैंने अपनी मां को मारा तो मैंने सुनील की दूसरी बेटी के सिर पर रॉड से वार किया। उस वक्त उस लड़की की मौत हो चुकी थी। सारा काम 5 बजे (सुबह) तक हो गया। इसके बाद मैं यह सोचकर सूमो से सुरेवाला चला गया कि मैं किसी दुर्घटना में आत्महत्या कर लूंगा। लेकिन वैसे मैंने सोचा था कि सूमो के एक्सीडेंट में मेरी मौत नहीं होगी। इसके बाद मैंने सोचा कि कोठी पर जाकर जहर खा लेना चाहिए। इसके बाद मैंने ग्राउंड फ्लोर से एल्युमीनियम जहर की बोतल उठाई तो मुझे कीटनाशक मालूम हुआ। मैं आधी बोतल से ज्यादा पी गया। उस समय तक थोड़ा सा दिन का उजाला दिख गया और उसके बाद मैं कांपने लगा। मुझे उल्टी भी हुई। उसके बाद मुझे नहीं पता कि मुझे अस्पताल कौन ले गया था।

प्र. आपकी अपने माता-पिता के अलावा दूसरों से क्या दुश्मनी है?

उ. मैंने बच्चों सहित सभी को मार डाला था, क्योंकि मैं उसका सारा खानदान ख़त्म करना चाहता था। अब मैं जीना नहीं चाहता। जब भी मेरे माता-पिता जैसे बुरे लोग यहां होंगे, तब भगवान हमेशा मुझे सोनिया की तरह भेजेंगे। मैंने छोटे बच्चों को मार डाला, नहीं तो वे मेरे बेटे को मार देते। मेरे पिता जी को दांतों में तकलीफ थी इसलिए वे खीर खाते थे। मेरे पिता जी खीर में शक्कर मिलाकर खाते थे। मेरे पिता प्रतिदिन अफ़ीम खाते थे। मेरे पिता राजस्थान से ड्रग्स आदि का कारोबार करते थे। बहुत समय पहले मेरे पिता ने फ़रीदाबाद में अपनी कोठी में अफ़ीम के पेड़ लगा रखे थे।

प्र. क्या आप कुछ और कहना चाहते हैं?

उ. नहीं.

आरओ एवं एसी

एसडी/-

जेएमआईसी

25-8-2001 1.28 पूर्वाह्न

सोनिया चौधरी (हिन्दी में)

बयान देने के दौरान सोनिया बयान देने के लिए पूरी तरह फिट और सचेत रहीं।

एसडी/

25-8-2001 1.34 पूर्वाह्न

मैंने सोनिया को समझाया है कि वह स्वीकारोक्ति करने के लिए बाध्य नहीं है और यदि वह ऐसा करती है, तो वह जो भी स्वीकारोक्ति करेगी उसे उसके खिलाफ सबूत के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है और मेरा मानना है कि यह स्वीकारोक्ति स्वेच्छा से की गई थी। इसे मैंने अपने हाथ

से रिकॉर्ड किया था और इसे बनाने वाले व्यक्ति को पढ़कर सुनाया और उसने इसे सही माना और इसमें उसके द्वारा दिए गए बयान का पूरा और सच्चा विवरण शामिल था।

आरओ एवं एसी
सोनिया चौधरी (अंग्रेजी में)
एसडी/-
डी/जेएमआईसी
25-8-2001

24. सोनिया को बयान पढ़कर सुनाए जाने के बाद, उन्होंने अपने बयान पर अपने हस्ताक्षर किए, जिसे Ex.P187 के रूप में दर्शाया गया है। चूँकि बयान डॉक्टर की उपस्थिति में दर्ज किया गया था, उन्होंने समर्थन भी किया था, जिसे Ex.P187/A के रूप में प्रदर्शित किया गया है, उन्होंने इस तथ्य की पुष्टि की है कि जब उनका बयान दर्ज किया गया था तब वह फिट और सचेत रहीं। न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी ने यह भी प्रमाणित किया है कि सोनिया को बयान के बारे में समझाया गया था और उसे यह भी संकेत दिया गया था कि वह कोई भी बयान देने के लिए बाध्य नहीं है और यदि वह ऐसा करती है, तो इस बयान को उसके खिलाफ सबूत के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है। यह भी कहा गया है कि उसने जो इकबालिया बयान दिया है, वह स्वेच्छा से दिया है। यह भी उल्लेख किया गया है कि बयान न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी द्वारा अपनी हस्तलिखित में दर्ज किया गया था, जिसे सोनिया को पढ़ा गया था, जिन्होंने इसे सही माना है और इसमें दिए गए बयान का पूर्ण और सही विवरण शामिल है। इस संबंध में विद्वान मजिस्ट्रेट ने आदेश प्र.186/सी पारित किया। यह भी देखा जा सकता है कि शर्ट और सलवार और उल्टी सामग्री वाली शीशी को भी कब्जे में ले लिया गया था, जिसे क्रमशः Ex. P189, P190 और P273 के रूप में प्रदर्शित किया गया है। रिकवरी मेमो भी तदनुसार बनाया गया था, जिसे ट्रायल कोर्ट के फैसले में देखा गया है। इनडोर चार्ट के साथ सोनिया का डिस्चार्ज सर्टिफिकेट भी प्रदर्शित किया गया है, जिस पर एक्स अंकित किया गया है। क्रमशः P192 और P193। उसे 26 अगस्त 2001 को अस्पताल से गिरफ्तार किया गया और श्री एनके सिंघल, न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, हिसार के समक्ष पेश किया गया, जिन्होंने उसे पुलिस हिरासत में भेज दिया। उसने वसूली के उद्देश्य से प्रकटीकरण बयान दिया, जिसे एएसआई पहलाद सिंह, एएसआई बनी सिंह, एएसआई सोहन सिंह और एचसी राम निवास की उपस्थिति में Ex.P210 के रूप में प्रदर्शित किया गया है, जिस पर उसके द्वारा हस्ताक्षर किए गए थे और जिसे ट्रायल कोर्ट के फ़ैसले में देखा गया है।

25. जहां तक हॉस्टल में पम्मा के निवास की स्थिति और अधिकारियों द्वारा छुट्टी देने की बात है, तो हॉस्टल में प्रवेश और निकास के तथ्य के लिए, डीएसपी मान सिंह ने छुट्टी आवेदन पत्र Ex.P202 और गेट पास Ex.P203 को अपने कब्जे में ले लिया था। और रजिस्टर में की गई प्रविष्टि का उद्धरण, जिसे Ex.P204 के रूप में प्रदर्शित किया गया है। रॉड, जिसके बारे में कहा जाता है कि इसे सोनिया ने हासिल किया था, का उत्पादन और प्रदर्शन Ex.P10 के रूप में किया

गया है, जिसे डॉक्टरों को भी दिखाया गया है, जिन्होंने इस आशय पर अपनी-अपनी राय दी है कि शवों पर चोटें इससे लग सकती हैं।

26. 17 सितंबर 2001 को दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 161 में ब्रह्म सिंह और सुंदर सिंह के टैक्सी स्टैण्ड शामली पर बयान दर्ज किए गए थे । इसके बाद 19 सितंबर को 2001 को उक्त दोनों व्यक्तियों ने आरोपी संजीव कुमार को पीडब्लूडी रेस्ट हाउस पानीपत में डीएसपी महेंद्र सिंह के समक्ष पेश किया। अगली तारीख पर आरोपी संजीव कुमार को गिरफ्तार कर लिया गया। उन्हें इलाक़ा मजिस्ट्रेट के सामने पेश किया गया, जिन्होंने उन्हें 27 सितंबर, 2001 तक पुलिस हिरासत में भेज दिया। संजीव कुमार ने खुलासा बयान दिया था, जिसे Ex.P255 के रूप में प्रदर्शित किया गया है कि उन्होंने 25 कारतूस, .32 बोर रिवॉल्वर छिपाकर रखे थे। साथ में कृष्णा मृतक (सोनिया की मां) द्वारा सहारनपुर स्थित अपने घर पर लिखा गया एक प्राधिकार पत्र भी। उसने अपने खून से सने कपड़ों और सोनिया के खून से सने कपड़ों का भी खुलासा किया था, जिन्हें उसने एक प्लास्टिक की थैली में रखा था और गाँव भैंसवाल (यूपी) के खेतों में जला दिया था।

27. 21 सितंबर, 2001 को, संजीव कुमार और अजीत का झूठ पकड़ने वाला परीक्षण कराने के लिए फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, मधुबन के निदेशक को आवेदन पत्र Ex.P75 और P76 प्रस्तुत किए गए थे। इस संबंध में, अनुमति-सह-नियुक्ति 24 सितंबर, 2001 को दी गई थी। संजीव कुमार ने अपनी सहमति दी थी, जिसे उनके द्वारा विधिवत हस्ताक्षरित किया गया है और Ex.P77 के रूप में प्रदर्शित किया गया है। इसी प्रकार, अजीत सिंह ने भी अपनी सहमति दी और उस पर हस्ताक्षर किए और इसे Ex.P78 के रूप में प्रदर्शित किया गया है। ऐसी सहमति रजनी गांधी, वैज्ञानिक सहायक (झूठ का पता लगाने) फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, मधुबन के समक्ष दी गई। उसी दिन संजीव कुमार का उक्त परीक्षण किया गया, लेकिन उक्त तिथि पर बयान पूरा नहीं हो सका, इसलिए उन्हें 25 सितंबर, 2001 को फिर से लाया गया। यह भी ध्यान देने योग्य है कि वीडियो कैसेट एक्स. संजीव कुमार के बयान को रिकॉर्ड करने के लिए P253 तैयार किया गया था और इस प्रक्रिया में ऑडियो संस्करण (पांडुलिपि) भी तैयार किया गया था, जिसे Ex.P254 के रूप में प्रदर्शित किया गया है। Exs.P254/B और 254/C, प्लायग्राम की प्रतियां हैं। आरोपी संजीव कुमार ने अपने मोबाइल टेलीफोन के संबंध में प्रकटीकरण विवरण Ex.P261 भी दिया था, जिस पर उसके द्वारा विधिवत हस्ताक्षर किए गए हैं, जिसे प्रमाणित गवाहों द्वारा आगे सत्यापित किया गया है। जांच अधिकारी ने उन कॉलों से संबंधित टेलीफोन विवरण भी एकत्र किया था, जो संजीव कुमार द्वारा रिकॉर्ड में दर्शाए गए टेलीफोन नंबरों पर विभिन्न स्थानों से किए गए थे। इस संबंध में टैक्सी स्टैंड, कैथल में आरोपी संजीव की यात्रा के संबंध में और जय देव के एसटीडी टेलीफोन बूथ Ex. पी207 से की गई कॉलों का विवरण एकत्र करने के उद्देश्य से विभिन्न व्यक्तियों के बयान दर्ज किए गए, जिन्हें पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया है। जांच पूरी हो गई और दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 173 के तहत रिपोर्ट 22 अक्टूबर 2001 को अदालत में पेश की गई।

28. ट्रायल कोर्ट ने 23 अक्टूबर, 2003 के आदेश के तहत, अनूप सिंह, सुबोध, राजबीरी, रामफल और राजिंदर प्रसाद को इस आधार पर बरी कर दिया कि उनके खिलाफ कोई मामला नहीं बनता था। हालाँकि, 7 फरवरी, 2002 के एक पूर्व आदेश के तहत, उन सभी पर भारतीय दंड संहिता की धारा 120 बी के साथ पढ़ी जाने वाली धारा 302 के तहत आरोप लगाए गए थे। आरोपी सोनिया और संजीव कुमार पर शस्त्र अधिनियम की धारा 25(1-बी)(ए) के तहत भी आरोप लगाए गए थे। सोनिया पर शस्त्र अधिनियम की धारा 25(1-बी)(बी) के तहत भी आरोप लगाया गया था, और संजीव कुमार पर भी भारतीय दंड संहिता की धारा 201 के तहत आरोप लगाया गया था। यह भी ध्यान दिया जा सकता है कि 23 अक्टूबर, 2003 के आदेश के तहत देविंदर, सतिंदर और वरिंदर को भी बरी कर दिया गया था, जिन पर भारतीय दंड संहिता की धारा 212 के तहत आरोप लगाया गया था। हालाँकि, सभी आरोपियों ने खुद को निर्दोष बताया था और मुकदमे का दावा किया था।

29. आरोपी सोनिया और संजीव कुमार के बयान दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत दर्ज किए गए थे। उन्होंने अभियोजन के आरोपों से इनकार किया और खुद को निर्दोष बताया और यह भी कहा कि उन्हें झूठा फंसाया गया है। सोनिया ने कहा कि उन्हें सीआईए स्टाफ ने 24 अगस्त 2001 को फरीदाबाद से उठाया था और हिसार लाया गया था, जहां उन्हें अवैध हिरासत में रखा गया था। याचिका में यह भी कहा गया है कि उन्हें दिन भर पुलिस द्वारा प्रताड़ित किया गया और धमकियाँ दी गईं कि उनका बेटा उनकी हिरासत में है और अगर उन्होंने उनकी इच्छा के अनुसार बयान नहीं दिया, तो वे उनके बेटे को मार देंगे। यह भी दलील दी गई है कि कई कोरे कागजों पर उसके हस्ताक्षर लिए गए थे, जिनका इस्तेमाल उसके खिलाफ झूठे मामले में किया गया है। संजीव ने बचाव में कहा था कि उसके ससुर एक नेक और पैसे वाले व्यक्ति थे और उनके वित्तीय मामलों का प्रबंधन उनके कर्मचारियों द्वारा किया जाता था और उन्होंने बहुत सारे पैसे का गबन किया था। जिन लोगों को कर्ज की बड़ी रकम लौटानी थी, वे उसके ससुर को रकम नहीं लौटा रहे थे। गबन में शामिल इन कर्मचारियों ने ही रेलू राम और उसके परिवार के सदस्यों की हत्या करने के बाद उसे और उसकी पत्नी सोनिया को फर्जी तरीके से शामिल किया है। यह भी आरोप लगाया गया है कि उनके ससुर के भाइयों ने भी उन्हें गलत तरीके से फंसाने के उद्देश्य से पुलिस से हाथ मिलाया था ताकि केंद्रीय जांच ब्यूरो की कृपा से कोई निष्पक्ष जांच न हो सके। दलील यह भी है कि उनके ससुर तत्कालीन सरकार के विरोधी थे, इसलिए जांच निष्पक्षता से नहीं हुई और उल्टे उन्हें और उनकी पत्नी को झूठा फंसाया गया है।

30. गौरतलब है कि उपरोक्त जिन लोगों को बरी किया गया बताया गया है, उनके खिलाफ अनूप सिंह, सुबोध, राजिंदर, रामफल, राजबीरी, सतिंदर और देविंदर की ओर से अर्जी दायर की गई थी। बरी करने का आदेश लोक अभियोजक की इस रियायत पर पारित किया गया कि आरोपी देविंदर, सतिंदर, राजिंदर और रामफल के खिलाफ कोई आपत्तिजनक सबूत उपलब्ध नहीं है। वास्तव में, धारा 313 आपराधिक प्रक्रिया संहिता के तहत इन व्यक्तियों के बयान दर्ज नहीं

किए गए थे और उन्हें हटा दिया गया और उन्हें आरोपों से बरी कर दिया गया। हालाँकि, आरोपी राजबीरी, अनूप सिंह और सुबोध के आवेदन को खारिज कर दिया गया और धारा 313 आपराधिक प्रक्रिया संहिता के तहत उनके बयान दर्ज किए गए। उन्होंने आरोपों से इनकार किया और खुद को निर्दोष और झूठा फंसाने की दलील दी। यह भी देखा जा सकता है कि संजीव कुमार, अनुप सिंह, राजबीरी और सुबोध ने अपने बचाव में कोई सबूत नहीं दिया और तदनुसार अपना मामला बंद कर दिया। हालाँकि, आरोपी सोनिया ने अपने साक्ष्य में कुछ दस्तावेज़ प्रस्तुत किए और तदनुसार अपना बचाव बंद कर दिया।

31. अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने जीत सिंह पूर्व के बयान का हवाला देते हुए विभिन्न बिंदुओं पर अपने तर्क दिए। पी228 में 24 अगस्त, 2001 को सुबह 8.15 बजे दर्ज किया गया, इसमें शाम 4 बजे हिसार में लाका मजिस्ट्रेट को दी गई विशेष रिपोर्ट का भी संदर्भ दिया गया है, जिसमें इस तथ्य का विशेष संदर्भ दिया गया है कि उकलाना और हिसार के बीच की दूरी 45 किलोमीटर है। जबकि, संबंधित जांच रिपोर्ट में शामिल अलग-अलग समय (जैसा कि फैसले के पहले भाग में देखा गया है) से संकेत मिलता है कि विशेष रिपोर्ट की प्राप्ति के समय पर भरोसा नहीं किया जा सकता है, जो देरी को कवर करने के लिए पूर्व समय पर किया गया होगा। एफआईआर दर्ज कराते समय उन्होंने सोनिया द्वारा दिए गए न्यायिक बयान का भी हवाला दिया है, जिसे पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी 187, न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी द्वारा दर्ज "स्वैच्छिक प्रकृति" के प्रमाणीकरण पर जोर दिया गया है। इसी तरह, अभियोजन पक्ष के मामले में अन्य कथित विसंगतियों के अलावा, झूठ पकड़ने वाले परीक्षण की विश्वसनीयता पर भी सवाल उठाया गया है।

32. अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने प्रथम दृष्टया अभियोजन आधार का संकेत देकर तर्कों को संबोधित किया है, जो निम्नानुसार देखा गया है:

(i) आत्मघाती नोट (पत्र Ex, P227) जिसे FIR Ex में पुनः प्रस्तुत किया गया है। पी228 दिनांक 24 अगस्त, 2001।
(ii) अभियुक्त सोनिया की न्यायिक स्वीकारोक्ति को 25 अगस्त, 2001 को न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, हिसार द्वारा दर्ज Ex.P187 के रूप में प्रदर्शित किया गया।
(iii) आरोपी संजीव कुमार का कबूलनामा वीडियो कैसेट के आधार पर पूर्व. P253 और ऑडियो संस्करण (पांडुलिपि) Ex. पी254.
33. यह तर्क दिया गया है कि अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत बाकी सबूत केवल कथित तौर पर उपरोक्त बताए गए आधार का समर्थन करते हैं। इस प्रयास में, अभियोजन पक्ष सबूतों में अभियुक्तों को शामिल करने की कड़ी को उजागर नहीं कर सका। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री आरएस चीमा ने अलग-अलग समय पर सोनिया के पक्ष में दलीलों को संबोधित किया, लेकिन साथ ही, रिकॉर्ड पर लाए गए उनके खिलाफ कुछ पहलुओं पर विचार करते हुए, आरोपी संजीव

कुमार का पक्ष लिया। एक तरह से प्रयास यह है कि यदि सोनिया के खिलाफ स्पष्ट तरीके से पढ़े गए सबूतों के संबंध में विसंगतियां स्थापित की जाती हैं, तो संजीव के खिलाफ लिंक सबूत उपलब्ध नहीं हो सकते हैं और परिणामस्वरूप, वह बरी होने के हकदार हो सकते हैं। अभियुक्त के विद्वान वकील ने हमें एफआईआर, मेडिको लीगल रिपोर्ट और अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयानों के माध्यम से सूक्ष्म विशेषज्ञता के साथ अवगत कराया है और उक्त गवाहों के साक्ष्य में असमानता और विसंगतियों को सतह पर लाने का प्रयास किया है।

34. पहले उदाहरण में, एफआईआर और अभियोजन दर्ज कराने में देरी के मामले पर उसका परिणामी प्रभाव के संबंध में तर्कों को संबोधित किया गया है। दस्तावेजी साक्ष्य के साथ-साथ नेत्र साक्ष्य के विश्लेषण पर, यह तर्क दिया गया है कि जैसा कि आरोप लगाया गया है, एफआईआर सुबह 8.15 बजे दर्ज नहीं की गई है, क्योंकि शवों पर संलग्न रिपोर्ट दोपहर में पूरी हो चुकी थी और शवों की अंतिम जांच अपराह्न 3.15/4.00 बजे की गई, इस प्रकार, इलाक़ा मजिस्ट्रेट को अपराह्न 4 बजे विशेष रिपोर्ट सौंपने का प्रश्न संभव नहीं हो सका क्योंकि ऐसी रिपोर्ट हमेशा जांच रिपोर्ट तैयार होने के बाद सामान्य रूप से भेजी जाती थी ताकि प्रथम दृष्टया एफआईआर की सत्यता पर संदेह नहीं है। तर्क का जोर यह है कि वास्तव में एफआईआर समय से पहले की थी, इसलिए अभियोजन की कहानी के खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता है। यदि ऐसा है, तो सभी सबूत हत्या के तथ्य की पुष्टि करते हैं, जैसा कि एफआईआर में दर्ज किया गया है, उसे आरोपी के खिलाफ साबित नहीं किया जा सकता है। आगे यह तर्क दिया गया है कि एफआईआर में देरी एक महत्वपूर्ण बिंदु है जिसे किसी व्यक्ति पर हत्या का आरोप लगाते समय अदालतों को ध्यान में रखना चाहिए। इसमें कोई संदेह नहीं है कि हर मामले में हत्या का चश्मदीद गवाह उपलब्ध नहीं हो सकता है और मामला ऐसा ही है। यह आरोप लगाया गया है कि सोनिया ने अपने पिता, मां, अपने पिता की पहली पत्नी से भाई, उसके सौतेले भाई की पत्नी और उनके तीन बच्चों और अपनी बहन की हत्या कर दी। यह आरोप इतना बेबुनियाद है कि उसके खिलाफ इसे स्वीकार नहीं किया जा सकता। यह दलील कि पुलिस ने उसे फ़रीदाबाद से उठाया था और उससे जबरन इस धमकी के साथ बयान पर हस्ताक्षर करवाया था कि उसके इकलौते बच्चे को मार दिया जाएगा, उसकी दलील पर निश्चित विश्वास पैदा होगा। एफआईआर में देरी और उसके प्रभाव के संबंध में, सुप्रीम कोर्ट के नवीनतम निर्णयों पर भरोसा किया गया है, जो इस प्रकार हैं:

(1) re: रंजीवन और अन्य बनाम केरल राज्य, 2003 एससीसी (आपराधिक) 751,

(2) re: सुरेश चौधरी बनाम बिहार राज्य, 2003(2) आरसीआर (आपराधिक) 125: 2004(1)
शीर्ष आपराधिक 47 (एससी): 2003 एससीसी (आपराधिक) 801,

(3) re: राजस्थान राज्य बनाम तेजा सिंह और अन्य, 2001(1) आरसीआर (आपराधिक) 698 (एससी): 2001 एससीसी (आपराधिक) 439,

35. आगे यह तर्क दिया गया है कि आत्मघाती नोट (पत्र) जिसे पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी227 और जिसे प्रथम सूचना रिपोर्ट (एफआईआर) में आधार बनाया गया है, अभियोजन संस्करण का समर्थन नहीं करता है। जिस भाषा का इस्तेमाल किया गया है, उससे यह विश्वास नहीं होता कि सोनिया ने इस तरह का नोट लिखा होगा और फिर सोची-समझी चाल से वह अपने परिवार के आठ लोगों की हत्या कर देगी। यदि कथित आत्मघाती नोट को हत्या करने के बाद लिखा गया माना जाता है, तो सामान्य व्यक्ति ऐसी मानसिक स्थिति में नहीं होगा कि गणनात्मक और व्यवस्थित रूप से शब्दों को रख सके और सामान्य भाषा का उपयोग कर सके। यह सामान्य सिद्धांत है कि यदि कोई व्यक्ति उस उत्तेजना में हत्या करता है जिसके प्रति वह जुनूनी हो सकता है, तो इससे पहले कि वह व्यक्ति अपना जीवन समाप्त करने के लिए आगे बढ़े, यह स्थिति शांत हो जाती है। इस प्रकार, आत्मघाती नोट ट्यूटर के अधीन और विशेष रूप से पुलिस के प्रभाव में उसके इकलौते बच्चे को खत्म करने की धमकी के साथ लिखे जाने की संभावना से इंकार नहीं किया जा सकता है। जब कथित तौर पर इसे लिखा गया है, तो आसपास की परिस्थितियों के साथ जांच करने पर साक्ष्य का यह टुकड़ा अपनी कठोरता खो देगा। यह भी तर्क दिया गया है कि यदि यह नोट हत्या करने के बाद लिखा गया है, तो हाथ भी खून से सने होंगे और ऐसे नोट पर निश्चित रूप से खून का धब्बा या खून लगा हुआ मिलेगा, लेकिन, ऐसा कोई भी संकेत देखा नहीं गया है। यह स्वीकार करना बहुत मुश्किल है कि हत्या करने के बाद सोनिया हाथ धोने गई होगी और उसके बाद उसने यह नोट लिखा लेकिन आत्महत्या नहीं की और दरवाजे के बाहर लेट गई। इसके अलावा, संजीव कुमार के खुलासे से पता चला है कि उनके कपड़े और सोनिया के कपड़े भी खून से लथपथ थे, जिन्हें प्लास्टिक की थैली में डाला गया था और खेत में जला हुआ दिखाया गया था। फ़रीदाबाद में घर. यदि ऐसा है, तो अभियोजन पक्ष ने अस्पताल से किस तरह के कपड़े बरामद किए हैं यानी मारे गए व्यक्तियों के खून से सने हुए सलवार और कमीज। इस प्रकार, सोनिया को हत्या का दोषी ठहराने के लिए आत्मघाती नोट पर पूरी तरह भरोसा करना बहुत खतरनाक है।

36. अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने आगे तर्क दिया है कि न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, हिसार द्वारा दर्ज की गई न्यायिक स्वीकारोक्ति भी विश्वास को प्रेरित नहीं करती है। अभियोजन पक्ष का मामला है कि उसने आत्महत्या करने के उद्देश्य से जहर खाया था। कहानी के अनुसार, जहर वाली शीशी घटना स्थल से बरामद की गई थी और उल्टी सामग्री भी घटना स्थल से एकत्र की गई थी, जिसे रासायनिक परीक्षण के लिए भेजा गया था। रासायनिक जांच रिपोर्ट अभियोजन पक्ष की कहानी का समर्थन नहीं करती है कि सोनिया ने जहर खाया था, क्योंकि रासायनिक रिपोर्ट में कोई अवशेष या अन्यथा संकेत नहीं है। अभियोजन पक्ष का यह भी मामला है कि जब सोनिया को अस्पताल ले जाया गया तो उन्होंने उल्टी की थी, लेकिन यह सामग्री भी जहर के अवशेष या किसी अन्य का संकेत नहीं है। इस प्रकार, इस कहानी को स्वीकार करना कि वह बयान देने के लिए उपयुक्त नहीं थी, आत्मविश्वास को प्रेरित नहीं करता है। इसके अलावा, पुलिस अधीक्षक आवेदन दायर करते हैं और इसे पुलिस उपाधीक्षक मान सिंह के माध्यम से

बयान दर्ज करने के लिए मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट के समक्ष प्रस्तुत करने के लिए भेजते हैं। आवेदन के अवलोकन से पता चलता है कि परिसर में मृत्यु पूर्व बयान दर्ज करने का अनुरोध किया गया था कि सोनिया ने जहर खाया था। जब पुलिस उपाधीक्षक और न्यायिक मजिस्ट्रेट अस्पताल पहुंचे, तो वह बयान देने के लिए मानसिक स्थिति में पाई गई। इस बात का कोई संकेत नहीं है कि दिन के दौरान डॉक्टर द्वारा कोई जानकारी भेजी गई थी कि वह बयान देने के लिए फिट थी। रात 10 बजे ही डॉक्टर द्वारा ऐसी रिपोर्ट दी गयी है। अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि उसे सुबह अस्पताल ले जाया गया था और सुबह 8.50 बजे भर्ती कराया गया था जैसा कि पूर्व के रूप में प्रदर्शित इनडोर चार्ट में दर्शाया गया था। पी192. उन्होंने आगे तर्क दिया कि चार्ट को देखने से पता चलेगा कि मरीज का रक्तचाप 110/85 दर्ज किया गया है और फिर सुबह 10.00 बजे यह 110/85 दर्ज किया गया है। एक और तथ्य जिस पर ध्यान देने की जरूरत है वह यह है कि कॉपी में, जिसे P192 के रूप में प्रदर्शित किया गया था, इस बात का कोई संकेत नहीं है कि उसे किसके द्वारा अस्पताल लाया गया था। हालाँकि, चार्ट पर मरीज के अभिभावक के रूप में श्री राम सिंह के बेटे छब्बिल दास के हस्ताक्षर हैं। हालाँकि, दूसरी प्रति, जिसे पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया था। पी193 से संकेत मिलता है कि उसे हेड कांस्टेबल अशोक कुमार द्वारा लाया गया था। इस दूसरी प्रति पर, यह इस तथ्य का संकेत है कि 25 अगस्त, 2001 को सुबह 8.30 बजे उनका कुछ चिकित्सीय परीक्षण किया जाना आवश्यक था। उक्त दस्तावेज़ के पीछे के भाग को देखने से पता चलता है कि सुबह 10.00 बजे उनका रक्तचाप था 24 अगस्त 2001 को 110/70 दर्ज किया गया और दोपहर 12.30 बजे यह 120/80 दर्ज किया गया। हालाँकि रक्तचाप में थोड़ा बदलाव है, लेकिन 26 अगस्त, 2001 को सुबह 9 बजे उनके डिस्चार्ज होने तक रक्तचाप सामान्य दर्ज किया गया है, उस समय यह 120/80 दर्ज किया गया था। ऐसा कुछ भी संकेत नहीं है कि वह किसी उत्तेजना से पीड़ित थी या अपनी उचित स्थिति में नहीं थी। इसके अलावा, दस्तावेज़ों को अस्पताल के किसी भी अधिकारी या डॉक्टर द्वारा सच्ची प्रतियों के रूप में प्रमाणित नहीं किया गया है। इस प्रकार, यह इस आशंका का संकेत है कि उसे अभियोजन पक्ष के अनुरूप प्रथम सूचना रिपोर्ट तैयार करने के लिए समय खरीदने के लिए अस्पताल में रखा गया था। विद्वान वकील ने हमारा ध्यान उस ओवरराइटिंग की ओर भी आकर्षित किया है जो उपरोक्त दस्तावेज़ पर समय के संबंध में की गई है। तर्क यह है कि पहली बार में समय "सुबह 6.50 बजे" दिया गया था। बाद में इसे "8.50 बजे" दिखाते हुए प्रक्षेपित किया गया है जो अभियोजन पक्ष की संदिग्ध कहानी का संकेत होगा। उन्होंने हमारा ध्यान बरवाला के जनता हॉस्पिटल के मेडिकल ऑफिसर डॉ. अनंत राम के बयान PW32 की ओर दिलाया है, जो सामने आए हैं। उन्होंने अपनी जिरह में स्वीकार किया है कि इनडोर चार्ट एक्स पर समय यानी सुबह 8.50 के कॉलम में ओवर राइटिंग है। पी192. हालाँकि, इस बात से स्पष्ट रूप से इनकार किया गया है कि पहले समय में सुबह 6.50 बजे का उल्लेख किया गया था और बाद में इसे बदलकर सुबह 8.50 बजे कर दिया गया था, हालांकि, उन्होंने स्वीकार किया है कि कॉलम में उपरोक्त उल्लिखित प्रदर्शन के फुट-नोट का मतलब था मरीज/अभिभावक द्वारा भरे गए आवेदन पत्र में राम सिंह के पुत्र छबील दास का नाम अंकित है। उन्होंने यह भी स्वीकार किया है कि पूर्व में. पी193, शीर्ष पर एक उल्लेख है कि

सोनिया को अशोक कुमार, हेड कांस्टेबल द्वारा लाया गया था, जिसका उल्लेख उनके द्वारा लाए गए मूल रिकॉर्ड में मिलता है, लेकिन, एक्स पर ऐसा उल्लेख नहीं मिलता है। पी192. उन्होंने यह भी स्पष्ट रूप से स्वीकार किया है और समझाया है कि Ex. पी192, फोटोकॉपी, प्रवेश के समय तैयार की गई थी और इसे बाद में 25 अगस्त, 2001 और या 26 अगस्त, 2001 को जोड़ा गया था। फोटोकॉपी को पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी193, जिसमें उक्त जोड़ दिखाई देता है। यह भी बताया गया है कि डॉ. अनंत राम ने पुलिस को दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 161 के तहत बयान देते हुए कहा था कि सोनिया को बेहोशी की हालत में लाया गया था और उन्होंने उसका इलाज किया था। वहीं, जब कोर्ट के समक्ष बयान दर्ज कराया गया तो उन्होंने इससे इनकार किया है. उन्होंने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि दवा रिकॉर्ड के अनुसार उन्हें सचेत अवस्था में भर्ती कराया गया था। हमारे प्रयोजन के लिए यह ध्यान दिया जा सकता है कि पूर्व के अवलोकन पर P192 और P193 कॉलम के बाईं ओर, इसे "रोगी जागरूक" दर्ज किया गया है।

37. अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने यह भी तर्क दिया है कि ये तथ्य जांच रिपोर्ट में उल्लेखित तथ्यों के साथ जुड़े हुए हैं, जिन्हें पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी2, पी6, पी17 और पी20, दिखाएगा कि उपरोक्त दस्तावेजों में दर्शाया गया समय बाद में जोड़ा गया है क्योंकि लिखावट और स्याही का रंग अलग है। यह स्पष्ट है कि समय को खाली छोड़ दिया गया था और अभियोजन की सुविधा के अनुसार शामिल किया गया था। हमने मूल दस्तावेज़ों का अध्ययन किया है। इसमें कोई शक नहीं कि समय अलग-अलग हाथों और अलग-अलग स्याही से लिखा गया है। यह किसी भी चीज़ का संकेत नहीं होगा क्योंकि ऐसा लगता है कि कॉलम संबंधित अधिकारी द्वारा भरे गए थे लेकिन वह इस बारे में निश्चित नहीं थे कि संबंधित अधिकारी को घटना/घटना के बारे में किस समय पता चला। जब इस तथ्य का पता लगाया गया तो समय स्पष्ट रूप से अलग-अलग हाथों और स्याही से भरा गया था क्योंकि जिसने फॉर्म भरा था वह उपलब्ध नहीं हो सका।

38. अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने आगे तर्क दिया कि कथित इकबालिया बयान पर भी भरोसा नहीं किया जा सकता क्योंकि उक्त साक्ष्य एक कमजोर साक्ष्य है, जो परिस्थितिजन्य साक्ष्य का संकेतक और पुष्टिकारक भी नहीं है। पहले मामले में न्यायिक मजिस्ट्रेट को मृत्यु पूर्व बयान दर्ज करने का निर्देश दिया गया था, जबकि जिस तरीके से बयान दर्ज किया गया है, वह इसे हवा देता है और जबरदस्ती बयान का रंग देता है। यह स्वीकृत मामला है कि पुलिस उपाधीक्षक न्यायिक मजिस्ट्रेट के साथ थे। ऐसा लगता है कि जब इस तरह का बयान दर्ज किया जा रहा था तो दोनों मौजूद थे। एक तरह से कहा जा सकता है कि वह पुलिस हिरासत में है और उसके बचाव के अनुसार, उसे धमकी दी गई थी कि यदि वह अभियोजन पक्ष के साथ नहीं जाएगी, तो उसके इकलौते बच्चे को खत्म कर दिया जाएगा। एक और सवाल, जो मन में आना भी चाहिए, वह यह है कि सोनिया ऐसा बयान क्यों देंगी, जबकि इसे उनके ही हित के खिलाफ समझा जाएगा? यह स्थापित कानून है कि अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति दर्ज करने से पहले, न्यायिक

मजिस्ट्रेट को व्यक्ति को ऐसे बयान के परिणामों से अवगत कराना चाहिए। इस अधिनियम का उल्लेख केवल न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा किए गए प्रमाणीकरण में मिलता है, जो इस तथ्य का संकेत नहीं है कि बयान देने के लिए कहने से पहले, उसे तदनुसार स्थिति से अवगत कराया गया था। यदि ऐसा बयान इतनी कठोरता से ग्रस्त है, तो इसे न्यायेतर स्वीकारोक्ति नहीं कहा जा सकता है और इसलिए, अभियोजन पक्ष द्वारा इस पर भरोसा नहीं किया जा सकता है। इस प्रकार, ट्रायल कोर्ट ने इस तरह के अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति पर भरोसा करके गलती की है। इस संबंध में, निम्नलिखित न्यायिक घोषणाओं और सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निर्धारित आदेश पर भरोसा किया गया है:

(1) re: शिवप्पा बनाम कर्नाटक राज्य, 1995(1) आरसीआर (आपराधिक) 284 (एससी): (1995) 2 एससीसी 76, पैरा 2, 5, 7, और 8 का विशेष संदर्भ।
(2) re: शंकरिया बनाम राजस्थान राज्य, 1978 एससीसी (सीआरएल) 439 पैरा 23, 24, 44 और 47 के विशिष्ट संदर्भ के साथ।
(3) re: भगवान सिंह और अन्य बनाम मध्य प्रदेश राज्य, 2003(1) आरसीआर (आपराधिक) 660 (एससी): 2003 एससीसी (सीआरएल) 712 पैरा 27, 28 और 30 के विशिष्ट संदर्भ के साथ।
(4) इसके संबंध में: लोकेमान शाह और अन्य बनाम पश्चिम बंगाल राज्य आदि। 2001(2) आरसीआर (आपराधिक) 484 (एससी): एआईआर 2001 सुप्रीम कोर्ट 1760 पैरा 14 के विशिष्ट संदर्भ के साथ।

39. विद्वान वकील ने यह भी तर्क दिया है कि न्यायेतर स्वीकारोक्ति स्वैच्छिक नहीं दिखती है, क्योंकि इस संबंध में कोई संकेत नहीं दिया गया है। इस प्रकार, शंकरिया के मामले (सुप्रा) में दिए गए माननीय सर्वोच्च न्यायालय के आदेश की कठोरता से पीड़ित होंगे।

40. विद्वान वकील ने यह भी तर्क प्रस्तुत किया है कि अभियोजन पक्ष ने बहुत ही अनौपचारिक तरीके से जांच की है, जैसा कि इस तथ्य से स्पष्ट है कि मृतक की हत्या के लिए इस्तेमाल किए गए कथित हथियार रॉड पर भरोसा किया गया है, जिसे पूर्व के रूप में प्रदर्शित किया गया है। पी10. इस रॉड से सोनिया की ओर इशारा करने के लिए कोई फिंगर प्रिंट नहीं उठाए गए हैं। केवल जीत सिंह PW57 के बयान पर भरोसा किया गया है कि उसने उसे सीढ़ी पर रॉड ले जाते हुए देखा था। इसका मतलब यह नहीं होगा कि उसने रॉड का इस्तेमाल मृतक को झटका देने के लिए किया था। एक अन्य कारक, जिस पर ध्यान देने की आवश्यकता है, वह यह है कि ट्रायल कोर्ट ने आरोपी के आचरण के बारे में कोई टिप्पणी नहीं की है, खासकर सोनिया के शरीर को देखकर कि क्या वह व्यक्तियों को इस तरह का झटका दे सकती थी। भारी शरीर का और ऐसा झटका उनकी जान ले सकता था। इस बात पर भी ध्यान नहीं दिया गया कि एक के बाद एक ऐसे झटके दिए गए हों तो किसी ने शोर नहीं मचाया हो और लगातार आठ हत्याएं कर दी हों।

अभियोजन पक्ष की कहानी, जैसा कि आत्मघाती नोट से और न्यायेतर स्वीकारोक्ति से भी सामने आई है, बिल्कुल भी विश्वास को प्रेरित नहीं करती है। सभी संभावनाओं में, अभियोजन की कहानी भागने के रास्तों से भरी है क्योंकि यह संदेहों से भरी है जो "किंतु और यदि" से दूषित हैं। यह स्थापित कानून है, जब अभियोजन की कहानी ऐसी कमियों से ग्रस्त होती है, तो आरोपी संदेह के अपरिहार्य लाभ का हकदार होगा और परिणामस्वरूप बरी हो जाएगा।

41. अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने यह भी तर्क दिया कि सोनिया की छोटी बहन पम्मा को उसके और उसके पति ने शाम को स्कूल के छात्रावास से उठाया था और वे रात 9.30 बजे लितानी मोड़ स्थित फार्म हाउस पर पहुँचे थे। संकेत दिया गया है कि जब पम्मा की हत्या की गई तो उसने अपनी स्कूल यूनिफॉर्म पहनी हुई थी। कहानी यह बनाई गई कि 24 अगस्त, 2001 को सुबह कोई टूर्नामेंट आयोजित/खेला जाना था और इसलिए, उसे अपनी वर्दी पहननी पड़ी। यह तथ्य, जो न्यायेतर स्वीकारोक्ति में दर्ज किया गया है, बिल्कुल भी विश्वास पैदा नहीं करता है कि हत्या 23 अगस्त 2001 की आधी रात को हुई थी, और/या 24 अगस्त की सुबह के शुरुआती घंटों में हुई थी। 2001, और वह छोटी लड़की अपनी वर्दी में होगी। टूर्नामेंट में भागीदारी के इस तथ्य की किसी भी सबूत से पुष्टि नहीं की गई है। इस भौतिक तथ्य की पुष्टि निश्चित रूप से अभियोजन पक्ष द्वारा नहीं की गई है, जिससे यह पता चलता है कि अभियोजन की कहानी कुछ प्रभावशाली व्यक्तियों को बचाने के लिए गढ़ी गई थी, जिनकी नजर रेलू राम की संपत्ति पर थी। इस प्रकार, उपरोक्त तथ्यों के संचयी प्रभाव से पता चलता है कि आरोपी सोनिया और संजीव को फंसाया गया है, क्योंकि उनके निष्कासन पर, संपत्ति वापस लौटाने वालों के पास वापस आ जाएगी और देनदारों को अब तक पूरी छुट्टी मिलेगी। आरोपी संजीव कुमार की यह दलील कि कई लोगों ने रेलू राम से कर्ज लिया था, जिसे वे वापस नहीं करना चाहते थे और यह गबन के कारण था, जो कर्मचारियों और कर्जदारों का सामूहिक कार्य था, पर विवाद नहीं हुआ है। यह स्पष्ट और स्वीकार्य तथ्य है कि रेलू राम और परिवार की मृत्यु के बाद, ठीक होने का अधिकार सोनिया और उसके बच्चे को मिलेगा, जो कोई और नहीं बल्कि परिवार का पोता है। यह स्पष्ट है कि इस मामले की जांच पुलिस अधिकारियों द्वारा सही और सही परिप्रेक्ष्य में नहीं की गई है, बल्कि इसके विपरीत एक ही उद्देश्य से की गई है यानी वास्तविक अपराधी को बचाना है, जो अरबों की संपत्ति का लाभार्थी बन गया है या जो लाभार्थी होगा।

42. अपीलकर्ता यानी अभियुक्त संजीव कुमार के विद्वान वकील ने सोनिया के पति संजीव की प्रशंसनीय दलीलों पर विचार करने पर जोर दिया है। यह तर्क दिया गया है कि अभियोजन पक्ष परिवार के आठ लोगों की हत्या के लिए संजीव को दोषी ठहराने और उस पर आरोप लगाने के लिए ज़रा भी सबूत पेश करने या स्थापित करने में सक्षम नहीं है। ऐसा जघन्य अपराध करने के लिए संजीव कुमार को कोई कारण नहीं बताया गया है। सोनिया ने खुद यह नहीं कहा है कि अपराध करने के संयुक्त और सामूहिक कृत्य में वह कभी भी संजीव कुमार के साथ थी। आरोप है कि वे दोनों एक साथ फरीदाबाद से हिसार तक गए, जहां उन्हें सोनिया की छोटी बहन पम्मा को

लेना था। पम्मा द्वारा बताई गई कथित बेवफाई के कारण दोनों के बीच कुछ विवाद हुआ था यानी पम्मा को उसकी मां ने बताया था कि सोनिया के किसी राजीव के साथ अवैध संबंध थे। इस बात का सोनिया ने यह कहकर खंडन किया कि वह उनका इंटरनेट मित्र था। हालांकि, संजीव इसे नहीं ले सके और रात करीब 9 बजे गाड़ी से उतर गए। सोनिया के समझाने के बावजूद वह गाड़ी में नहीं चढ़े। निराश होकर उसने उसे छोड़ दिया और पम्मा के साथ लतानी मोड़ चली गई। हालांकि, घटनास्थल पर किसी अन्य महिला द्वारा लिखे गए कुछ पत्र मिले, जिससे संजीव और उसके बीच प्रेम संबंध का संकेत मिलता है। वह अभियोजन पक्ष की गवाह के रूप में पेश हुई हैं और उन्होंने ऐसे पत्र लिखे जाने के तथ्य की पुष्टि की है। अगर ऐसा है तो क्या यह कहा जा सकता है कि सोनिया अब भी अपने पति संजीव कुमार को बचाने की कोशिश करेंगी और खुद फांसी पर चढ़ना पसंद करेंगी? यह तथ्य विश्वास को प्रेरित नहीं करता। अभियोजन की कहानी संजीव कुमार के लिंक साक्ष्य से प्रभावित है । आत्मघाती नोट, न्यायेतर स्वीकारोक्ति पर भरोसा किया गया है, जहां संजीव कुमार को सोनिया के साथी के रूप में नामित नहीं किया गया है। यदि तर्क के लिए, उपरोक्त दो दस्तावेजों पर भरोसा किया जाता है, तो संजीव कुमार को हत्या के अपराध का दोषी नहीं ठहराया जा सकता है या उसे एक सहयोगी के रूप में करार नहीं दिया जा सकता है।

43. विद्वान वकील ने आगे तर्क दिया कि संजीव कुमार के खिलाफ एकमात्र सबूत जिसका इस्तेमाल किया गया है और जिस पर भरोसा किया गया है वह "झूठ का पता लगाने वाले परीक्षण" का परिणाम है। इस साक्ष्य को किसी व्यक्ति को एक नहीं बल्कि आठ लोगों की हत्या करने का दोषी ठहराने का पक्का सबूत नहीं कहा जा सकता। ऐसा कोई गैजेट या कोई उपकरण नहीं है जो किसी व्यक्ति द्वारा बोले गए झूठ के बारे में मानव मन को बता सके या उजागर कर सके। दुनिया भर में, झूठ पकड़ने वाले परीक्षण को संकेतात्मक या पुष्टिकारक कहा जा सकता है, लेकिन, अकेले इस परीक्षण पर भरोसा करना बहुत खतरनाक है। मौजूदा मामले में ऐसा कोई सबूत नहीं है जिसके आधार पर घटना स्थल पर संजीव कुमार की मौजूदगी को पुष्ट माना जा सके या खुलासा साक्ष्य कहा जा सके। बयान दर्ज करने के स्थान यानी फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, मधुबन में रजनी गांधी के साथ बातचीत के दौरान जिन परिस्थितियों और तथ्यों का खुलासा किया गया था और जिस तरीके से बयान दर्ज किया गया था, उससे पता चलता है कि बयान स्वतंत्र नहीं है। पुलिस हिरासत में दर्ज होने की चूक से. ऐसा बयान, जो ऐसे परिवेश और ऐसी परिस्थितियों में दर्ज किया गया है, उसे अभियुक्त के खिलाफ हत्यारा बताने के लिए अभियोजन पक्ष द्वारा इस्तेमाल करने की अनुमति नहीं दी जानी चाहिए। फिर से यह तर्क दोहराया गया है कि हत्या करने के लिए जिस रॉड का इस्तेमाल करने का आरोप है, उस सबूत को सोनिया या संजीव कुमार से जोड़ने के लिए उंगलियों के निशान नहीं उठाए गए हैं। शायद अभियोजन पक्ष को इस तथ्य की जानकारी थी कि यदि यह साक्ष्य सामने रखा गया और इस संबंध में विशेषज्ञों को अदालत के सामने पेश किया गया, तो वे जिरह का सामना करने में सक्षम नहीं होंगे और विशेष रूप से उस स्थिति में जब कोई फिंगर प्रिंट टिकाऊ नहीं होगा। या सोनिया और या संजीव कुमार के लिए जिम्मेदार।

44. आगे यह तर्क दिया गया है कि अभियोजन पक्ष ने लिंक साक्ष्य लाने के लिए गवाहों की एक टीम को एक साथ लाने का निराशाजनक प्रयास किया है। उस संबंध में, यह तर्क दिया गया है कि उनमें से कोई भी कैथल में संजीव कुमार की उपस्थिति की पुष्टि या स्थापित करने में सक्षम नहीं है और उसके बाद टैक्सी किराए पर ली और बस से यात्रा की। यह स्वीकार करना बहुत मुश्किल है कि एक कंडक्टर एक भटके हुए यात्री की पहचान करने में सक्षम होगा, भले ही यह स्वीकार किया जाए कि वह किसी विशेष बस या किसी विशेष टैक्सी से यात्रा कर रहा था। एसटीडी बूथ के संबंध में जो दस्तावेजी सबूत पेश किए गए हैं, उनसे यह पता लगाने की कोशिश की गई है कि संजीव कुमार ने फार्म हाउस पर कॉल किया था और अपने फरीदाबाद स्थित घर पर भी कॉल किया था, यह फिर से स्वीकार करने के लिए बहुत ज्यादा है कि एसटीडी बूथ मालिक किसी भी भटके हुए व्यक्ति को पहचान सकेगा जो उसके बूथ पर कॉल करने आएगा। रेलू राम के फार्म हाउस या संजीव कुमार के घर से की गई कथित कॉल को जोड़ना बहुत ज्यादा होगा, खासकर इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि संजीव कुमार को कभी भी पहचान परेड के अधीन नहीं किया गया था। यह स्थापित कानून है, जब भी लिंक साक्ष्य गायब हो जाता है, तो अभियोजन पक्ष की यह दलील कि किसी कार्य के लिए आरोपी को जिम्मेदार ठहराया जाता है, टिकाऊ नहीं होगा। मौजूदा मामले में, अभियोजन पक्ष सोनिया के खिलाफ अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति पर भरोसा कर रहा है, लेकिन जो नहीं लिखा है उसे पढ़ने की कोशिश कर रहा है कि संजीव कुमार उसके साथ फार्म हाउस में गया था और हत्या करने में उसका साथी था। यह एक स्पष्ट मामला है जहां संजीव कुमार के बारे में अभियोजन की कहानी संदेह और भ्रांतियों से भरी है जिनका उत्तर नहीं दिया गया है। इन परिस्थितियों में, संजीव कुमार की सजा कानून के तहत टिकाऊ नहीं है। अप्रतिरोध्य निष्कर्ष यह होगा कि संजीव कुमार बरी किये जाने योग्य हैं।

45. विद्वान सहायक महाधिवक्ता श्री डीएस बराड़ ने अभियुक्त के वकील की दलीलों को खारिज कर दिया। उन्होंने मुख्य रूप से आत्मघाती नोट (पत्र Ex.P227) और आरोपी सोनिया के न्यायिक कबूलनामे पर भरोसा किया है, जिसे 25 अगस्त, 2001 को तत्कालीन न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, हिसार द्वारा दर्ज किए गए Ex.P187 के रूप में प्रदर्शित किया गया है। ऐसा बयान देने के लिए डॉक्टर द्वारा फिट घोषित किया गया है। उन्होंने झूठ पकड़ने वाले परीक्षण के संबंध में रजनी गांधी पीडब्लू 17 के बयान पर भी भरोसा किया है, जिसमें आरोपी संजीव कुमार को शामिल किया गया था, जिसे वीडियो कैसेट एक्स द्वारा आगे प्रमाणित/प्रमाणित किया गया है। P253 और ऑडियो संस्करण (पांडुलिपि) (Ex.P254)।

46. विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि अभियोजन पक्ष प्रथम सूचना रिपोर्ट में देखे गए प्रत्येक तथ्य को साबित करने में सक्षम है। आरोपी सोनिया ने अपने आत्मघाती नोट में स्पष्ट रूप से स्वीकार किया है कि उसने एफआईआर में नामित सभी आठ लोगों की हत्या कर दी है। शिकायतकर्ता के कहने पर सुसाइडल नोट को विधिवत एफआईआर में शामिल किया गया है।

आरोपी सोनिया के मामले में ऐसा कहीं नहीं है कि उक्त आत्मघाती नोट उसके द्वारा कभी नहीं लिखा गया था और वह उसकी खुद की लिखावट नहीं है। यह बेईमान दलील कि पुलिस ने विभिन्न कोरे कागजों पर उसके हस्ताक्षर लिए थे, किसी भी तरह से अभियोजन की कहानी को प्रभावित नहीं करेगी। यह स्वीकार किया गया मामला है कि एफआईआर सबसे पहले यानी 24 अगस्त, 2001 को सुबह 8.15 बजे दर्ज की गई थी, जब 24 अगस्त, 2001 को सुबह के शुरुआती घंटों में मृतक की हत्या कर दी गई थी। आत्मघाती नोट वाला पत्र था शिकायतकर्ता जीत सिंह द्वारा पुलिस अधिकारियों के समक्ष प्रस्तुत किया गया। अभियुक्तों द्वारा हस्ताक्षरित कथित कोरे कागजात का उपयोग करने की संभावना और प्रश्न ही नहीं उठता। शिकायतकर्ता द्वारा एफआईआर में तथ्यों को सच्चाई से बताया गया है क्योंकि शिकायतकर्ता के खिलाफ आरोपी द्वारा किसी भी तरह की दुश्मनी का आरोप नहीं लगाया गया है या किसी भी परिस्थिति से अनुमान नहीं लगाया जा सकता है, जो अभियोजन की पूरी कहानी में सामने आई है। यह सामान्य ज्ञान की बात है कि सत्य कथन भी कुछ प्रकार की विसंगतियों से ग्रस्त होते हैं, जब वे बारीकियों और अति तकनीकीताओं की कठोरता के अधीन होते हैं। ऐसे कारकों के अनुक्रम को सामान्य धारा में देखा जाना चाहिए, और यदि, तकनीकीताओं से परे, अप्रतिरोध्य निष्कर्ष पर पहुंचा जा सकता है, तो उसे नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है।

47. आगे यह तर्क दिया गया है कि मेडिको-लीगल रिपोर्टों में उल्लिखित समय कारक के संबंध में अभियुक्त के विद्वान वकील का तर्क कोई मायने नहीं रखता है। सूचना के समय की तस्दीक संबंधित व्यक्ति से करानी होगी, जो मौके पर पहुंचा था या जिसे तदनुसार सूचना प्राप्त हुई थी। यह खुलासा किसी भी तरह से उन दस्तावेजों को उजागर नहीं करता है, जो अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत किए गए हैं। दूसरा तर्क यह है कि शवों का पोस्टमार्टम शाम चार बजे तक किया गया था, फिर भी अभियोजन की कहानी पर कोई असर नहीं पड़ेगा। एक बार जब मौत के तथ्य की पुष्टि हो गई और पुलिस अधिकारियों द्वारा चीजों का जायजा लिया गया, तो पूरी मशीनरी हरकत में आ गई और वरिष्ठ पुलिस अधिकारियों को भी विधिवत सूचित कर दिया गया। एक बार में आठ हत्याएं होने के बाद, राज्य मशीनरी को बहुत निश्चित, चुस्त और सही तरीके से कार्य करना था, जिसका पालन किया गया और अधिकारियों ने बहुत व्यवस्थित, ईमानदार, स्पष्ट और दृढ़ तरीके से कार्य किया। यह स्वीकार किया गया मामला है कि विशेष रिपोर्ट शाम 4.00 बजे इलाक़ा मजिस्ट्रेट के पास पहुँची, उस समय तक उसके पहुँचने की असंभवता, जैसा कि अभियुक्त के विद्वान वकील ने सुझाव दिया था, अनुमानों और धारणाओं पर आधारित है। अलग-अलग समय की जांच रिपोर्ट और अंतिम बार शाम 4 बजे का उल्लेख किया गया है, इसका कोई परिणाम नहीं होगा। हत्या किये जाने और शव वहां पड़े होने की बात ही इलाक़ा मजिस्ट्रेट को जल्द से जल्द विशेष रिपोर्ट भेजने के लिए पर्याप्त थी। इसमें कोई संदेह नहीं है कि एफआईआर सुबह 8.15 बजे दर्ज की गई दिखाई गई है, लेकिन पुलिस पार्टी का मौके पर पहुंचना, हर चीज की जांच करना और डॉक्टरों द्वारा आवश्यक घोषणाएं देने का इंतजार करना, उसके अनुसार अपनाई जाने वाली प्रक्रियाओं से अनजान नहीं है। इलाक़ा मजिस्ट्रेट के पास विशेष रिपोर्ट पहुँचने

में केवल आठ घंटे का समय लगा। यह भी स्वीकृत तथ्य है कि पुलिस कांस्टेबल द्वारा तय की जाने वाली दूरी 45 किलोमीटर थी, जो अपने आप में इलाक़ा मजिस्ट्रेट को विशेष रिपोर्ट प्रस्तुत करने के लिए पुलिस द्वारा लिए गए सबसे कम समय की पुष्टि करेगी। इसमें कोई संदेह नहीं है, तलाशी की आवश्यकता है और इस प्रक्रिया में कुछ अनदेखी चूकों का उल्लेख किया जा सकता है, लेकिन कमियों की ऐसी कमियों को कभी भी अभियोजन की कहानी के लिए घातक नहीं माना जा सकता है। इसके अलावा, यह तर्क कि आरोपी सोनिया द्वारा लिखा गया आत्मघाती नोट एक प्रशिक्षित दस्तावेज है, इस आधार पर विश्वास को प्रेरित नहीं करता है कि उक्त दस्तावेज़ में खून के निशान या खून के धब्बे नहीं थे, यह दस्तावेज़ आरोपी सोनिया के कमरे में पाया गया था और पुनः प्राप्त करने के बाद, इसे पुलिस अधिकारियों के सामने पेश किया गया और सुबह 8.15 बजे एफआईआर दर्ज की गई। यह दलील कि यह एक प्रशिक्षित दस्तावेज है, एक अनुमान है। जो परिस्थितियाँ सामने आई हैं, वे ऐसी दलीलों को नकारने का संकेत दे रही हैं, जिनमें सार गायब है। यह दलील, कि जिन लोगों पर ऋण लेने के कारण रेलू राम का पैसा बकाया था, वह रेलू राम और उसके पूरे परिवार की हत्या के लिए पर्याप्त कारण नहीं होगा। कारण स्पष्ट है कि आरोपी सोनिया और संजीव अत्यधिक लालची हो गए थे और इस तरह का लालच उनके दिमागी संतुलन पर हावी हो गया और उन्होंने पूरे परिवार को खत्म कर दिया, उन्हें इस बात का एहसास नहीं था कि इस तरह के कृत्य से उन्हें करोड़ों की संपत्ति विरासत में नहीं मिलेगी। यह सोनिया और संजीव की ओर से एक उद्देश्य के साथ एक गणनात्मक और इंजीनियर प्रयास है; रातोरात अमीर बनने के लिए. यह इतिहास और रिकॉर्ड की बात है कि धन के लिए हत्याएं हुई हैं और एक निश्चित स्थिति में बेटे/बेटी ने पिता/मां की हत्या की है, भाई ने भाई की हत्या की है, पति ने बीमा पॉलिसी भुनाने के लिए अपनी पत्नी की हत्या की है और इसी तरह पत्नी ने खुद को अमीर बनाने के लिए अपने पति की हत्या कर दी। यह मामला भी उन मामलों में से एक है, जहां एक व्यक्ति को खत्म नहीं किया गया है, बल्कि उनमें से आठ को मार दिया गया है ताकि सोनिया और संजीव के साथ लूट का माल साझा करने वाला कोई न बचे। समाज ने हमेशा देखा है कि कब कोई सनक में अंधा हो जाता है धन प्राप्त करना, सिद्धांतों, ईमानदारी, रिश्तों को भुला दिया जाता है, नजरअंदाज कर दिया जाता है और अंतिम उद्देश्य के लिए कत्ल कर दिया जाता है। जब पैसे की ऐसी बुराई मानव मन पर हावी हो जाती है, तो व्यक्ति फिर से आंखों पर पट्टी बांधकर नियमों का उल्लंघन करने लगता है या सामान्य ज्ञान और ईमानदारी के नियमों का उल्लंघन करता है और इस प्रक्रिया में गैरकानूनी कार्यों में फंस जाता है। अभियुक्तों ने अभियोजन की कहानी के साथ घुलने-मिलने के लिए घुमावदार मोड़ देने के लिए एक बहुत ही चतुर कहानी तैयार की है, जिसके परिणामस्वरूप संजीव कुमार को तदनुसार गलती करने की अनुमति मिल जाएगी। दुर्भाग्य से, अभियुक्तों के लिए, अभियोजन पक्ष लिंक सबूत पेश करके ऐसी पर्चियों को रोकने में सक्षम रहा है। दोनों आरोपियों ने पूरी वारदात को अंजाम दिया और इसके पीछे का दिमाग कोई और नहीं बल्कि संजीव कुमार का है। वह हिसार तक पहुंचने से बच नहीं सकते थे क्योंकि ऐसे कई कार्यक्रम थे जहां संजीव कुमार की उपस्थिति को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता था। कहानी यह रची गई है कि सोनिया के किसी दूसरे आदमी के साथ चले जाने के कारण उसका उससे झगड़ा हो गया था और इसलिए

वह गाड़ी से उतरकर चला गया। इस स्तर पर एक अंतर पैदा करने का प्रयास किया गया है जिसे अभियोजन पक्ष द्वारा लिंक साक्ष्य यानी बूथ के लोगों को पेश करने और इस आशय के दस्तावेजी साक्ष्य पेश करने में विधिवत उजागर किया गया है कि फोन बनाने में संजीव कुमार द्वारा प्रयास किया गया था। और उसके बाद टैक्सी स्टैंड के लोगों को बुलाया, जिन्होंने संजीव कुमार की पहचान की थी। इसके साथ ही, घटना स्थल पर सजीव कुमार की मौजूदगी से इंकार नहीं किया जा सकता, खासकर जहां आठ लोग मारे गए हैं। इस बात का कोई जवाब नहीं है कि 24 अगस्त 2001 की सुबह संजीव कुमार कैथल वगैरह में क्या कर रहे थे।

48. अभियोजन पक्ष के विद्वान वकील ने आगे तर्क दिया कि न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, हिसार द्वारा दर्ज की गई न्यायिक स्वीकारोक्ति को अपीलकर्ता के विद्वान वकील द्वारा दिए गए तर्कों के आधार पर नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है। आरोपी सोनिया को इस बात की जानकारी थी कि उसने एक सुसाइडल नोट लिखा है और वह आत्महत्या करने में असफल रही है, हालांकि इस संबंध में उसके द्वारा जहरीला पदार्थ लाने का प्रयास किया गया था। शायद, ऐसा लगता है कि संजीव कुमार ने इस मौन समझ के साथ सोनिया को जहर खाने के लिए प्रेरित किया होगा कि वह उसे अस्पताल में बचाने के लिए सभी प्रयास करेंगे, लेकिन वास्तव में यह उनके दिमाग में था कि अगर वह जहर खा लेती है और उसकी भी मृत्यु हो जाती है । अपने मातृ परिवार का एकमात्र उत्तराधिकारी होने के कारण, संपत्ति का उत्तराधिकारी वह अपने बच्चे के माध्यम से प्राप्त करने वाला एकमात्र व्यक्ति होगा। ऐसा लगता है कि हत्याएं करने और संजीव कुमार को कैथल में छोड़ने और घर वापस आने के बाद, सोनिया बाहर चली गई और जहर नहीं खाया, हालांकि ऐसा लगता है कि प्रयास किया गया था। सुसाइडल नोट से अगर यह कहा जा सकता है कि वह ट्यूटर कोई और नहीं बल्कि संजीव कुमार हैं। इस प्रकार, न्यायिक स्वीकारोक्ति किसी भी दुर्बलता से ग्रस्त नहीं है। सोनिया ने इस संबंध में दर्ज किये जा रहे अपने इकबालिया बयान में तथ्यों की पूरी स्थिति विधिवत बतायी है। यह निश्चित रूप से एक बेहतर प्रक्षेपण है, जब ऐसे मामले को प्रश्न उत्तर के रूप में दर्ज किया जाता है, जो नियमों के अनुसार है। यह स्पष्ट है कि वह प्रत्येक प्रश्न को उसके उत्तर देने से पहले समझती थी और इसे स्वयं न्यायिक मजिस्ट्रेट की लिखावट में दर्ज किया गया था। इस प्रक्रिया में उसके पास सोचने और प्रश्न का उत्तर देने के लिए पर्याप्त समय था। तर्क में सुझाव दिया गया कि पुलिस अधीक्षक द्वारा मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट को प्रस्तुत आवेदन में मृत्यु पूर्व बयान दर्ज करने का संकेत दिया गया है और वास्तव में इकबालिया बयान दर्ज किया गया है। इससे अभियोजन की कहानी पर भी कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा क्योंकि उस समय यह जानकारी दी गई थी कि आरोपी सोनिया ने जहरीला पदार्थ खा लिया है, इसलिए वह जीवित नहीं रह सकेगी। इस प्रकार, इस तरह के शब्द का उपयोग और अंततः न्यायिक स्वीकारोक्ति दर्ज होने से अभियुक्त के पक्ष में मोड़ नहीं मिलेगा। वास्तव में, यह कोई मोड़ नहीं है, यह वास्तविक तथ्य है जो रिकॉर्ड पर आया है, जो निश्चित रूप से अभियोजन पक्ष की कहानी की पुष्टि करता है।

49. इसके अलावा, Ex.P192 के रूप में प्रदर्शित इनडोर टिकट और Ex.P193 के रूप में प्रदर्शित दूसरी प्रति के संबंध में बताई गई तकनीकी विसंगतियां फिर से अभियोजन की कहानी को प्रभावित नहीं करती हैं। मूल दस्तावेज़ में ये तथ्य बहुत स्पष्ट रूप से शामिल हैं और उपरोक्त दोनों दस्तावेज़ फोटोकॉपी के अलावा और कुछ नहीं हैं, एक यानी Ex.P192 केवल बाद में अस्पताल में सोनिया के प्रवेश के तथ्य को स्थापित करने के उद्देश्य से लिया गया हो सकता है जब सभी प्रविष्टियाँ थीं तदनुसार, Ex.P193 के रूप में चिह्नित दूसरी प्रदर्शनी को भी रिकॉर्ड में ले लिया गया है। सोनिया को अशोक कुमार एचसी द्वारा लाए जाने का तथ्य कई अन्य पुष्ट साक्ष्यों से साबित हुआ है। बयान देने के लिए सोनिया की मानसिक स्थिति ठीक नहीं होने का समर्थन इस तथ्य से होता है कि 25 अगस्त, 2001 को सुबह 8.30 बजे उनका मेडिकल परीक्षण किया गया था। उन्हें उस तारीख को रात 10.00 बजे बयान देने के लिए फिट घोषित किया गया था। यह सर्वमान्य मामला है कि यह प्रमाणित करना विशेषज्ञों का काम है कि कोई व्यक्ति कब बयान देने के लिए फिट है। इस संबंध में जिरह के समय आरोपी के वकील द्वारा संबंधित डॉक्टरों से कोई सवाल नहीं पूछा गया है. इसके अलावा, यह तर्क कि "6.50 पूर्वाह्न" शब्दों में कुछ ओवरराइटिंग/इंटरपोलेशन किया गया है, जिसे "8.50 पूर्वाह्न" के रूप में दिखाया गया है, इस तथ्य को डॉ. अनंत राम पीडब्लू32 द्वारा बहुत निष्पक्ष रूप से स्वीकार किया गया है, लेकिन इसमें कोई कमजोरी नहीं आई है। जैसा कि स्पष्ट है कि डॉक्टर से कोई विचारोत्तेजक प्रश्न नहीं पूछा गया जो इस तथ्य का संकेत हो कि दस्तावेज़ एक मनगढ़ंत दस्तावेज़ है। डॉक्टर ने आगे बताया है कि Ex. पी192, फोटोकॉपी प्रवेश के समय तैयार की गई थी और बाद में 25 अगस्त, 2001 और या 26 अगस्त, 2001 को जोड़ दी गई थी। इस संबंध में कोई और जिरह नहीं की गई है और ऐसा अधिनियम फिर से नहीं किया गया है तार्किक निष्कर्ष पर ले जाया गया। इन तथ्यों को इंगित करने से, अभियोजन की कहानी किसी भी तरह से प्रभावित नहीं होती है क्योंकि इन्हें विधिवत समझाया गया है। अन्य विसंगतियाँ जो ऊपर बताई गई हैं, डॉक्टर ने दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 161 के तहत बयान दिया था कि सोनिया को बेहोशी की हालत में लाया गया था और उसने उसका इलाज किया था। उन्होंने अपनी जिरह में स्वीकार किया कि मेडिकल रिकॉर्ड के अनुसार सोनिया को सचेत अवस्था में भर्ती कराया गया था। इसके अलावा इनडोर टिकट पर "रोगी सचेत" दर्ज किया गया है।

50. अभियोजन पक्ष के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि अभियुक्त के विद्वान वकील ने जिन न्यायिक उदाहरणों पर भरोसा किया, वे मामले के तथ्यों पर बिल्कुल भी लागू नहीं होते हैं। वास्तव में, मौजूदा मामले में, विद्वान न्यायिक मजिस्ट्रेट ने आरोपी को स्पष्ट रूप से उसके खिलाफ इस्तेमाल किए जा रहे उसके बयान के तथ्य से अवगत कराया था और उसे इस तरह के बयान देने यानी सवालों के जवाब देने से पहले सचेत और सावधानी से सोचने के लिए पर्याप्त समय दिया गया था। इस मामले में, उसे प्रश्न से अवगत कराया गया था और उसने उत्तर दिया और फिर अगला प्रश्न पूछा गया। इसके अलावा, यह नहीं कहा जा सकता कि वह पुलिस हिरासत में है क्योंकि उसे 26 अगस्त, 2001 तक गिरफ्तार नहीं किया गया था। उसे अशोक कुमार एचसी द्वारा

अस्पताल ले जाया गया था और एक मेडिकल कार्ड यह दर्शाता है कि भरे जाने वाले कॉलम में मरीज/अभिभावक द्वारा राम सिंह के पुत्र छबील दास का नाम उल्लेख किया गया है। किसी भी कल्पना से उसे पुलिस हिरासत में नहीं लिया जा सकता। न्यायिक स्वीकारोक्ति उसके द्वारा स्वेच्छा से की गई है। जो भी परिस्थितियाँ सामने आई हैं उनमें कोई भी जबरदस्ती या अनुचित प्रभाव नहीं डाला जा सकता। सोनिया द्वारा की गई न्यायिक स्वीकारोक्ति की गवाही डॉक्टर यानी पीडब्लू 32 ने दी है, जिसने उसके दिमाग के डिस्पेंसेबल स्थिति में होने की स्थिति को भी प्रमाणित किया है। सुसाइडल नोट को देखने से इस बात का भी संकेत मिल रहा है कि वह परिवार को खत्म करना चाहती थी। उसने स्पष्ट रूप से कहा है कि "आज उन सभी को खत्म करने के बाद, मैं खुद को खत्म कर रही हूं। मेरे पिता, मां, भाई, भाभी और बहन सभी ने आज तक मेरे बारे में बुरा सोचा। वे सभी दुश्मनों की तरह व्यवहार करते हैं। मेरी मां ने तुम्हें इसके खिलाफ भड़काया है।" मैं आज तक हूं, लेकिन यकीन मानिए मैं उस तरह का नहीं हूं, जैसा वो सब कहते हैं... जब भी मेरे मां-बाप जैसे लोग इस धरती पर आएंगे, तो भगवान उन्हें खत्म करने के लिए मेरे जैसी सोनिया को ही भेजेंगे। ....." इकबालिया बयान में भी उसने ऐसा संकेत दिया है. इन दोनों दस्तावेजों के संचयी पढ़ने से पता चलेगा कि उसके द्वारा दिया गया इकबालिया बयान किसी भी कमजोरी से ग्रस्त नहीं है और इसलिए, आरोपी के विद्वान वकील द्वारा भरोसा किए गए न्यायिक उदाहरणों में बताई गई किसी भी परिस्थिति से तुलनीय नहीं है। यह तर्क कि रॉड से कोई उंगलियों के निशान नहीं उठाए गए हैं, जैसे सामान का कोई मतलब नहीं होगा जब दस्तावेज़ यानी आत्मघाती नोट पाया गया हो और उसने न्यायिक स्वीकारोक्ति की हो। उसने खुद इस बात का खुलासा किया है कि उसने परिवार के सभी सदस्यों की हत्या के लिए रॉड का इस्तेमाल किया था। दरअसल इस रॉड की खोज उन्होंने अपने बयान में की थी। तर्क ये है कि जब आठ लोगों की हत्या हुई तो किसी ने शोर नहीं मचाया। मामला यह है कि दरअसल वे सभी सो गए थे और उसी समय आरोपी सोनिया और संजीव कुमार ने सभी लोगों की हत्या करने का जघन्य कृत्य किया था।

51. इसके अलावा, यह तर्क भी दिया गया कि जब उसकी बहन पम्मा की हत्या हुई थी तो उसे स्कूल की वर्दी पहने हुए पाया गया था और कहानी यह थी कि उसे सुबह किसी टूर्नामेंट के लिए जाना था और इसलिए उसने ऐसे कपड़े पहने थे। इस कहानी को खारिज नहीं किया जा सकता क्योंकि रिकॉर्ड पर लाया गया तथ्य यह है कि सोनिया की बहन पम्मा को रात में सोनिया और संजीव ने उठाया था, इसलिए, वह छात्रावास में अपनी स्कूल ड्रेस नहीं पहन सकती थी। जब वह अपना जन्मदिन मनाने के लिए घर आई थी तो वह स्कूल ड्रेस में नहीं थी, लेकिन जब पम्मा का शव मिला तो वह स्कूल ड्रेस में दिखी। जाहिर है कि उसे स्कूल जाना था और इसके लिए उसने सुबह-सुबह अपने कपड़े बदले थे और इसके बाद आरोपी ने उसकी हत्या कर दी।

52. इसके अलावा, यह तर्क कि संजीव कुमार को केवल झूठ पकड़ने वाले परीक्षण की रिपोर्ट के आधार पर गलत तरीके से दोषी ठहराया गया है, बिल्कुल गलत है, परिचर परिस्थितियों और लिंक साक्ष्य, अभियोजन पक्ष अपने हाथ रखने में सक्षम है और वही प्रस्तुत किया गया है

तदनुसार, संजीव कुमार के खिलाफ आरोप स्पष्ट रूप से साबित होता है । आरोपी संजीव कुमार 24 अगस्त, 2001 की सुबह कैथल में और लितानी मोड़ स्थित फार्म हाउस के आसपास होने का कोई भी प्रशंसनीय कारण नहीं बता सका। यदि वह वहां नहीं होता, तो वह इसके लिए पर्याप्त सबूत पेश करने में सक्षम होता। उनका अन्यत्र मौजूद होना, लेकिन ऐसा कोई साक्ष्य रिकॉर्ड पर नहीं लाया गया क्योंकि कोई भी उपलब्ध नहीं था। यह बहुत निष्पक्षता से और सही ढंग से स्वीकार किया गया है कि संजीव कुमार सोनिया की छोटी बहन पम्मा को लेने के लिए सोनिया के साथ हिसार गए थे। संजीव कुमार ने पूरे कृत्य को बहुत चतुराई से किया और सोच-समझकर सभी तथ्यों को मोड़ने की कोशिश की ताकि सांकेतिक लिंक सबूत नष्ट हो जाएं या हिसार में उनकी उपस्थिति दर्ज होने के बाद अभियोजन पक्ष के लिए उपलब्ध न हों। हालाँकि, पुलिस अधिकारियों ने मामले की निष्पक्ष जांच की है और संजीव कुमार द्वारा अपने चारों ओर एक उथला पर्दा लाकर खेले गए गुप्त खेल को ध्वस्त करने और भेदने में सक्षम हैं। परिस्थितिजन्य साक्ष्य और सोनिया द्वारा बताई गई कहानी इस बात की ओर इशारा करती है कि पति-पत्नी दोनों ने रातों-रात अमीर बनने की योजना बनाई। इस प्रकार, सोनिया और संजीव की दलीलें विश्वसनीय और स्वीकार्य साक्ष्यों द्वारा समर्थित अभियोजन पक्ष द्वारा किए गए खुलासे का सामना करने के लिए पर्याप्त मजबूत नहीं हैं। इसमें कोई संदेह नहीं है कि झूठ पकड़ने वाला परीक्षण कोई गैजेट नहीं है जो निश्चित रूप से सच और झूठ के बीच का निर्धारण कर सके। हालाँकि, व्यक्ति से पूछे गए प्रश्नों पर उसकी प्रतिक्रिया और क्रिया, शारीरिक भाषा से संकेतित होती है, जिसे एक सामान्य इंसान की तुलना में वैज्ञानिक उपकरणों द्वारा मापा और मापा जाता है। आत्मघाती नोट में कुछ टिप्पणियाँ करके और न्यायिक स्वीकारोक्ति द्वारा सोनिया की ओर से किया गया बलिदान, उसके साथी संजीव कुमार को नहीं बचाएगा और न ही बचा सकता है। इस बात की संभावना से भी इनकार नहीं किया जा सकता कि एक ही व्यक्ति ने आठ लोगों की हत्या कर दी हो, लेकिन इस मामले में सामने आए हालात इस बात का पुख्ता संकेत दे रहे हैं कि यह सोनिया और संजीव कुमार का संयुक्त कार्य था। अकेले सोनिया ने ऐसा नहीं किया होगा. इस प्रकार, किसी भी आरोपी को संदेह का लाभ देने का कोई मामला नहीं बनता है और दोनों को सही ढंग से दोषी ठहराया गया है।

53. हमने पक्षों के विद्वान वकील को सुना है और कागज़ो का भी अवलोकन किया है और पक्षकारों के विद्वान वकील द्वारा संदर्भित साक्ष्यों की भी जांच की है। हमने मामले पर विचार किया है और पक्षों के विद्वान वकीलों की दलीलों पर भी गहराई से विचार किया है।

54. पेश मामले में आरोपी संजीव कुमार और सोनिया ने एक ही परिवार के आठ लोगों की हत्या कर दी है। इसमें कोई संदेह नहीं है, एक व्यक्ति की हत्या के लिए सज़ा समान है और आठ या अधिक व्यक्तियों की हत्या के लिए भी। अजीब तथ्य जिस पर ध्यान देने की जरूरत है वह यह है कि सोनिया की बेटी ने एक आत्मघाती नोट (संजीव कुमार को संबोधित पत्र) लिखा था और इस आत्मघाती नोट में सोनिया ने अपने पिता, मां, सौतेले भाई की हत्या करने की बात स्वीकार

की है। भाई, सौतेली भाभी और उनके तीन बच्चे और उसकी अपनी छोटी बहन इस कारण से कि उनमें से कोई भी उसे पसंद नहीं करता था क्योंकि हर कोई उसके बारे में बुरा सोचता था और वे उसके साथ दुश्मन की तरह व्यवहार भी करते थे। उसने यह भी कहा है कि उसकी मां संजीव को उसके खिलाफ भड़का रही है। उसने उसे यह समझाने के लिए भी लिखा कि वह उतनी दयालु नहीं है जैसा दूसरों ने आरोप लगाया है। उसने स्पष्ट रूप से कहा कि "वह उसकी थी, वह उसकी है और वह उसकी रहेगी"। हमने उपर्युक्त मूल दस्तावेज का अवलोकन किया है, जिसे Ex.P-227 के रूप में प्रदर्शित किया गया है, जो स्थानीय हिंदी भाषा में लिखा गया है और अंग्रेजी भाषा में इसका अनुवाद भी रिकॉर्ड में रखा गया है। इसकी प्रतिलेख को पुन: प्रस्तुत करना उचित होगा जो निम्नानुसार है:

"मेरे प्रिय संजीव,
मुझे माफ़ किया जा सकता है। आज उन सबको ख़त्म करने के बाद मैं खुद को भी ख़त्म कर रहा हूँ। मेरे पिता, माँ, भाई, भाभी, बहन हमेशा मेरे बारे में बुरा सोचते थे। उन सभी ने मेरे साथ ऐसा व्यवहार किया मानो वे मेरे शत्रु हों। मेरी मां ने तुम्हें मेरे खिलाफ भड़काया। लेकिन संजीव, तुम्हें मुझ पर विश्वास करना चाहिए, मैं उस तरह का व्यक्ति नहीं हूं जैसा कि उन सभी ने पेश किया है। मैं तुम्हारा था, मैं तुम्हारा हूँ और मैं हमेशा तुम्हारा रहूँगा। मैं हमेशा तुमसे प्यार करता था और आगे भी करता रहूंगा। मुझे गलत इंसान न समझा जाये। मैं एक बेटे को आपकी देखरेख में सौंप रही हूं और इस बच्चे की देखभाल करना आपकी जिम्मेदारी है। उसे कभी भी यह नहीं बताना चाहिए कि उसका मायका परिवार कैसा था। तुम्हें अपना ख्याल रखना चाहिए और हो सके तो दूसरी शादी कर लेनी चाहिए।' आपको अपना जीवन खराब नहीं करना चाहिए।

आपकी सोनिया

आपके जीवन की शुभकामनाएँ।

जब भी मेरे माता-पिता जैसे लोगों को इस धरती पर भेजा जाएगा तब भगवान सोनिया में मेरे जैसे किसी व्यक्ति को भेजेंगे ताकि उनका सफाया हो जाए। संजीव, कृपया मुझे माफ कर दीजिए क्योंकि मैं आपके साथ रहने का अपना वादा पूरा नहीं कर पाई हूं प्लीज़ संजीव मुझे माफ़ कर दो। तुम्हें मेरे बच्चे का ख्याल रखना चाहिए। मैं उसे आपके और अपनी सास के भरोसे छोड़ रही हूं। आपको अपना ख्याल रखना चाहिए।
मुझे तुमसे प्यार है।
हम अगले जन्म में फिर मिलेंगे आपकी प्यारी सोनिया

आपकी सोनिया"

55. यह पत्र शिकायतकर्ता जीत सिंह ने पुलिस अधिकारियों को दिखाया था, जिसे एफआईआर में भी दोहराया गया है। जांच के बाद, आरोपियों ने खुद को दोषी न मानने की बात कही, जिसके बाद उन्हें मुकदमे का सामना करने के लिए भेज दिया गया।

56. मुख्य तर्क यह है कि आत्मघाती नोट Ex.227 कुछ और नहीं बल्कि पुलिस अधिकारियों द्वारा तैयार किया गया एक दस्तावेज है, जिसके बाद सोनिया को फरीदाबाद से हिरासत में लिया गया और हिसार लाया गया और एफआईआर भी तदनुसार लिंकेज प्रोजेक्ट करने के लिए पहले से तय की गई थी। हम बिल्कुल भी आश्वस्त नहीं हैं, यह तर्क टिकाऊ नहीं है। सबूतों के संचयी पढ़ने से पता चलता है कि मामले की सूचना पुलिस अधिकारियों को सुबह 8.15 बजे दी गई थी और एफआईआर दर्ज की गई थी और उसी समय सोनिया को भी अस्पताल ले जाया गया था और उसे अस्पताल लाए जाने के दस्तावेज़ पर समय की सूचना दी गई थी। सुबह 8.50 बजे का तर्क है कि समय को "सुबह 6.50 बजे" के बजाय "सुबह 8.50 बजे" कर दिया गया है, यह संबंधित परिस्थितियों में नहीं आता है। यदि समय सुबह 6.50 लिया जाता है, तो यह लोकेश को स्कूल के लिए लेने आने वाली बस के साथ तालमेल नहीं बिठाएगा। यह स्वीकार करना बहुत मुश्किल है कि हर कदम पर कहानी को संबंधित परिस्थितियों में फिट करने के लिए स्थानांतरित किया गया है। दस्तावेज़ Ex.P227 के अवलोकन से पता चलता है कि यह सोनिया की लिखावट में है क्योंकि अभियुक्त द्वारा कभी भी कोई बचाव नहीं किया गया है कि यह उसकी अपनी लिखावट नहीं है। यह दलील कि इसे एक प्रशिक्षित दस्तावेज़ के रूप में लिया जा सकता है, भी टिकाऊ नहीं है क्योंकि दस्तावेज़ के अवलोकन से पता चलता है कि जिस तरह से इसे लिखा गया है, पुलिस अधिकारियों द्वारा ट्यूशन का वर्णन नहीं किया जा सकता है। इस पत्र को पढ़ने से पत्र के लेखक के असंगत विचारों के प्रक्षेपण का पता चलता है। इस पत्र का लाभ पाने वाले एकमात्र व्यक्ति संजीव कुमार होंगे और कोई नहीं, जिन्होंने यह सुनिश्चित किया कि उनके खिलाफ सबूतों का लिंक किसी न किसी तरह से टूट जाए। इस प्रकार, यह स्वीकार करना असंभव है कि यह दस्तावेज़ सोनिया द्वारा नहीं लिखा गया है। संजीव कुमार द्वारा पढ़ाए जाने की संभावना से इंकार नहीं किया जा सकता।

57. तर्क यह है कि जांच रिपोर्ट/मेडिको कानूनी रिपोर्ट संबंधित दस्तावेजों पर दिए गए समय की विसंगतियों को स्थापित करती है, जो ऊपर उल्लेखित है। यह सही है, ऐसी रिपोर्टों की दृश्य जांच के आधार पर लिखा गया समय अलग-अलग हाथों और स्याही में है, लेकिन इससे दस्तावेज़ नष्ट नहीं होगा या कोई संदेह प्रतिबिंबित नहीं होगा। दस्तावेज़ उस व्यक्ति की जानकारी के समय का संकेत देते हैं, जिसके बारे में कहा जाता है कि उसने यह खुलासा किया है कि मौत की घटना किस समय और तारीख को उसकी जानकारी में आई। दस्तावेज़ उस समय का भी संकेत देते हैं जिस पर पोस्टमार्टम किया गया था, जो अलग-अलग शवों के संबंध में अलग-अलग है और अंतिम पोस्टमार्टम शाम 4 बजे किया गया है। तर्क यह है कि यदि पोस्टमार्टम शाम 4 बजे किया गया है तो ऐसा कैसे हुआ कि विशेष रिपोर्ट भी इलाक़ा मजिस्ट्रेट के पास शाम 4 बजे पहुंच गई। हम इस तर्क से प्रभावित नहीं हैं। माना जाता है कि एफआईआर सुबह 8.15 बजे दर्ज की गई थी और उसके बाद वरिष्ठ पुलिस अधिकारियों को भी सूचना दी गई थी और एफआईआर में बताए गए तथ्यों को प्रथम दृष्टया प्रमाणित करने की भी आवश्यकता थी। उस समय पुलिस दल

ने घटनास्थल का दौरा किया था और शवों की पहचान की गई थी और डॉक्टरों को शवों की जांच करने के लिए बुलाया गया था और पूरे कार्य में अपेक्षित समय लगा था। हालाँकि, एक बार जब मृत्यु का तथ्य स्थापित हो गया और व्यक्तियों की पहचान हो गई, तो इलाक़ा मजिस्ट्रेट को विशेष रिपोर्ट देने की प्रक्रिया और प्रक्रिया शुरू की गई। घटना स्थल से हिसार की दूरी 45 किमी की रिपोर्ट स्वीकार की गई है। इस प्रकार शाम 4 बजे इलाक़ा मजिस्ट्रेट के पास विशेष रिपोर्ट पहुँचना कोई असामान्य बात नहीं है बल्कि यह उन तथ्यों से मेल खाती है जिनका खुलासा किया गया है, इस प्रकार यह तर्क भी ख़ारिज होने लायक है।

58. यह भी तर्क दिया गया है कि एफआईआर दर्ज करने में काफी देरी हुई क्योंकि अभियोजन पक्ष एक कहानी तैयार करने की कोशिश कर रहा था ताकि यह न्यायिक बाधाओं और प्रतिबंधों के लिए स्वीकार्य हो। एफआईआर में बताई गई कहानी सुबह 8.15 बजे तुरंत तैयार नहीं की जा सकती थी, जबकि हत्याएं 24 अगस्त 2001 के शुरुआती घंटों में की गई थीं। यह तर्क भी टिकाऊ नहीं है। जीत सिंह पीडब्लू 57 की शिकायत पर सुबह 8.15 बजे एफआईआर दर्ज की गई दिखाई गई है। एफआईआर दर्ज करने में कोई देरी नहीं हुई है। इस प्रकार, भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय के आदेश पर निर्भरता, जो यहां ऊपर उल्लेखित है, आरोपी के वकील के लिए कोई मदद नहीं करती है। एफआईआर दर्ज करने में देरी के संबंध में तर्क खारिज कर दिया गया है। यह भी देखा जा सकता है कि आरोपी को फ़रीदाबाद से उठाए जाने की दलील बिल्कुल भी विश्वास पैदा नहीं करती है क्योंकि आरोपी द्वारा इस आशय का कोई सबूत पेश नहीं किया गया है। याचिका पूरी तरह से अनुमानित है और इसलिए, कानून के तहत टिकाऊ नहीं है।

59. तर्क यह है कि यदि आत्मघाती नोट हत्या करने के बाद लिखा गया है, तो ऐसे नोट पर खून के निशान या दाग या धब्बा पाया जा सकता है। हमने उपर्युक्त दस्तावेज़ का मूल रूप से अध्ययन किया है और हमने पाया है कि इस दस्तावेज़ में "प्र 1" दो पृष्ठों पर दिखाई देता है। ऐसा लगता है कि ये पन्ने किसी बच्चे की अभ्यास पुस्तिका से लिए गए हैं, इसलिए नोट पढ़ाए जाने की बात गले नहीं उतरती, लेकिन यह दोनों पति-पत्नी और मुख्य रूप से मास्टर माइंड संजीव कुमार की करतूत लगती है। ऐसे में ऐसा लगता है कि इसे हत्या से पहले बनाया गया है। यह तर्क भी टिकाऊ नहीं है. एक और तर्क यह है कि सोनिया के खून से सने कपड़े उसी हिसाब से बरामद किए गए थे और साथ ही कपड़ों का एक और सेट फरीदाबाद में संजीव कुमार के घर के पास खेतों में बरामद नहीं किया जा सकता था। यह फिर से जांच प्राधिकारी को गुमराह करने के उद्देश्य से संजीव कुमार द्वारा रचित प्रतीत होता है। इससे अकेले कोई संदेह पैदा नहीं होगा या अभियोजन की कहानी ध्वस्त नहीं होगी।

60. यह भी तर्क दिया गया है कि अभियोजन पक्ष की कहानी कि सोनिया ने आत्महत्या करने के उद्देश्य से जहर खाया था, को तार्किक निष्कर्ष पर नहीं लाया गया है क्योंकि घटना स्थल से एकत्र की गई उल्टी सामग्री की रासायनिक जांच की गई थी और रिपोर्ट नहीं आई थी। करें। इसी

प्रकार, अस्पताल में एकत्र की गई उल्टी सामग्री भी उपरोक्त जहर खाने की कहानी का समर्थन नहीं करती है। यह सही है कि रासायनिक जांच रिपोर्ट से यह पता नहीं चलता कि सोनिया ने जहर खाया था। ऐसा लगता है कि आरोपी ने ऐसी परिस्थितियाँ पैदा कीं जो सोनिया द्वारा जहर खाने का संकेत बन गईं लेकिन वास्तव में ऐसा नहीं लगता कि उसने जहर खाया है, हालांकि जहरीले पदार्थ की शीशी भी घटना स्थल पर पाई गई थी। हम इस तथ्य को नज़रअंदाज़ नहीं कर सकते कि सामग्री घटनास्थल पर ही पाई गई थी। ऐसा लगता है कि हत्या करने के बाद वह उस भयावह घटना को रोक नहीं पाई और इसलिए उसे उल्टी हुई और पहला आकलन यह हुआ कि उसने जहर खाया है। हालाँकि, सोनिया द्वारा जहर का सेवन न करना अपने आप में ऐसा तथ्य नहीं है जिससे अभियोजन की कहानी को किसी भी तरह से कमजोर किया जा सके। ऐसा लगता है कि वह ऐसा कृत्य करने के बाद चकित हो गई थी, और निश्चित रूप से, संजीव कुमार की सहायता से और वह खुद को रोक नहीं सकी क्योंकि यह बहुत अधिक मात्रा में लिया जाना था। इस प्रकार, डॉक्टरों ने अस्पताल में सही और सही राय दी कि वह कोई भी बयान देने की स्थिति में नहीं थे। इस प्रकार, ऊपर बताई गई दुर्बलता का विस्तार और प्रक्षेपण हमें अभियोजन की कहानी में सेंध को स्वीकार करने के लिए प्रभावित नहीं करता है।

61. इसके अलावा, तर्क यह है कि बयान दर्ज करने के लिए मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट के समक्ष पुलिस अधिकारियों द्वारा दिए गए आवेदन में यह उल्लेख किया गया है कि मृत्युपूर्व बयान दर्ज किया जाना चाहिए क्योंकि सोनिया ने जहर खाया था, जबकि मामले का तथ्य यह है कि उसने जहर नहीं खाया था। जैसा कि हो सकता है, प्रथम दृष्टया, संकेत यह थे कि उसने जहर खाया था और इसलिए, पुलिस अधिकारियों द्वारा "मृत्युपूर्व घोषणा" शब्द का उपयोग करना उचित था। हालाँकि, अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत किए गए अन्य सबूतों से जो तथ्यात्मक स्थिति सामने आई है, वह यह है कि सोनिया बयान देने के लिए उपयुक्त स्थिति में नहीं थीं। एक और तर्क इस आशय का दिया गया है कि सोनिया बयान देने के लिए बिल्कुल फिट और ठीक थीं लेकिन पुलिस ने बयान दर्ज नहीं किया क्योंकि वे सोनिया और संजीव कुमार के खिलाफ एक फुलप्रूफ मामला बनाने के लिए समय खरीद रहे थे। यही कारण है कि बयान रात 10 बजे दर्ज किया गया था और उस समय तक अभियोजन पक्ष ने एफआईआर में बताई गई कहानी को उजागर कर दिया था, जो कि समय से पहले थी और आत्मघाती नोट और न्यायिक स्वीकारोक्ति जैसे दस्तावेज़ भी बनाए गए थे। हमें डर है, यह तर्क भी हमारे चेतन को रास नहीं आता. हमने Ex.P192 और P193 के रूप में प्रदर्शित दस्तावेज़ों का अवलोकन किया है। इसमें कोई संदेह नहीं है, रोगी का रक्तचाप 110/85 दर्ज किया गया है और यह किसी भी तरह से रोगी की उत्तेजना का संकेत नहीं होगा। इसके अलावा, किसी मरीज की दर्दनाक स्थिति को रक्तचाप के माप के माध्यम से प्रकट नहीं किया जा सकता है, लेकिन जब कोई मरीज मन की घबराहट की स्थिति में होता है, तो बयान दर्ज करना संभव नहीं हो सकता है। ऐसे राज्य में सबसे अच्छा न्यायाधीश वह व्यक्ति होगा जिसकी राय को हमेशा स्वीकार किया जाता है और सम्मानित किया जाता है, जब तक कि वह संबंधित परिस्थितियों के कारण दूषित या विकृत न हो। इस मामले में ऐसे कोई भी कारक

संकेतात्मक नहीं हैं। इस संबंध में एक और तर्क यह है कि ये दोनों दस्तावेज़ एक ही दस्तावेज़ यानी इनडोर टिकट की फोटोकॉपी हैं, लेकिन, दोनों में अलग-अलग सामग्री थी और विशेष रूप से इस संबंध में कि सोनिया को अस्पताल कौन लाया था। Ex.P192 के रूप में प्रदर्शित दस्तावेज़ में, अशोक कुमार HC के नाम का उल्लेख नहीं है जबकि Ex.P193 में, इस तथ्य का उल्लेख मिलता है। डॉ. अनंत राम, चिकित्सा अधिकारी, पीडब्लू32 के रूप में उपस्थित हुए हैं और उन्होंने ओवरराइटिंग को बहुत निष्पक्षता से स्वीकार किया है। उन्होंने यह भी स्वीकार किया है कि Ex.P192 के रूप में प्रदर्शित दस्तावेज़ मूल की एक फोटोकॉपी है जो प्रवेश के समय बनाई गई थी लेकिन उसके बाद मूल दस्तावेज़ में तथ्यात्मक स्थिति का संकेत दिया गया था और संभवतः 25 अगस्त, 2001 या 26 अगस्त, 2001 को। यह तथ्य फिर से अभियोजन की कहानी को नुकसान नहीं पहुंचाएगा। मामले की सच्चाई यह है कि सोनिया को अस्पताल लाया गया था। उसका उपचार किया गया और उसका इकबालिया बयान अस्पताल में न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी द्वारा अपनी हस्तलिखित में दर्ज किया गया और वह भी प्रश्न और उत्तर के रूप में, जिसका अर्थ है कि उसे सोचने और प्रश्न का उत्तर प्रस्तुत करने के लिए पर्याप्त समय मिल गया। इस प्रकार, उपर्युक्त तर्क भी टिकाऊ नहीं है और यह खारिज किए जाने योग्य है।

62. यह भी तर्क दिया गया है कि सोनिया के इकबालिया बयान पर भरोसा नहीं किया जा सकता क्योंकि यह कमजोर साक्ष्य है जो सांकेतिक भी नहीं है और परिस्थितिजन्य साक्ष्यों से इसकी पुष्टि नहीं होती है। उपरोक्त बयान डीएसपी मान सिंह की उपस्थिति में दर्ज किया गया था और इस प्रकार इसे पुलिस हिरासत में दर्ज किया गया माना जाएगा। मौजूदा मामले में, हिरासत का मतलब किसी दस्तावेज़ द्वारा इंगित वास्तविक तथ्यात्मक गिरफ्तारी नहीं होगा, बल्कि मामले का तथ्य यह है कि न्यायिक मजिस्ट्रेट को पुलिस उपाधीक्षक द्वारा लाया गया था और वह बयान दर्ज किए जाने के समय उपस्थित था। यह भी तर्क है कि न्यायिक मजिस्ट्रेट ने सोनिया को इस तरह के बयान के परिणामों से अवगत नहीं कराया, ऐसे बयान की रिकॉर्डिंग के बाद ऐसे संकेत देने का कोई मतलब नहीं है। न्यायिक स्वीकारोक्ति दर्ज करने से पहले ऐसे संकेत दिए जाने चाहिए। न्यायिक मजिस्ट्रेट की ओर से यह कृत्य गायब है। यह भी तर्क दिया गया है कि न्यायिक मजिस्ट्रेट ने इकबालिया बयान के स्वैच्छिक चरित्र का पता नहीं लगाया। इसलिए, बयान दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 164 की कठोरता से ग्रस्त है । अस्पताल में डीएसपी की उपस्थिति के कारण जोर-जबरदस्ती का तत्व सांकेतिक है। शिवप्पा के मामले (सुप्रा) में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के फैसले पर भी भरोसा किया गया है। हमें डर है कि माननीय सर्वोच्च न्यायालय का आदेश मौजूदा मामले में लागू नहीं होगा। उस मामले में, मजिस्ट्रेट ने स्पष्ट रूप से इस सवाल का जवाब दिया कि उसने आरोपी को यह नहीं बताया था कि वह एक मजिस्ट्रेट है और उसने यह भी स्वीकार किया कि कोई सवाल नहीं पूछा गया था कि पुलिस ने उसे बयान देने के लिए प्रेरित किया था। उन्होंने आगे यह भी कहा था कि वह यह नहीं बता सकते कि कोर्ट के आसपास पुलिस या पुलिस अधिकारी मौजूद थे या नहीं। मौजूदा मामले में, न्यायिक मजिस्ट्रेट के साक्ष्यों के अवलोकन से, हम पाते हैं कि इकबालिया बयान दर्ज करते समय, उन्होंने कानून के प्रावधानों की

कठोरता का पालन किया और इस न्यायालय और माननीय द्वारा निर्धारित कानून का भी पालन किया। समय-समय पर भारत के सर्वोच्च न्यायालय को धन्यवाद। इकबालिया बयान को पढ़ने से, जिसे यहां ऊपर पुन: प्रस्तुत किया गया है, पता चलता है कि पहला सवाल सोनिया से पूछा गया था कि क्या उसने समझ लिया है कि वह कबूल करने के लिए बाध्य नहीं है और यदि ऐसा कबूलनामा किया जाता है, तो इसे उसके खिलाफ सबूत के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है । उत्तर हाँ में दिया गया है। बयान को सवाल-जवाब के रूप में दर्ज किया गया है और बयान दर्ज करने में ढाई घंटे का समय लगा। प्रमाणीकरण में भी, न्यायिक मजिस्ट्रेट ने देखा कि उसे इकबालिया बयान देने के संबंध में विस्तार से बताया गया था और साथ ही यह भी बताया गया था कि इसका इस्तेमाल उसके खिलाफ किया जा सकता है और इन सभी तथ्यों को समझाने पर, उसने माना कि बयान स्वेच्छा से दिया गया था। इस प्रमाणपत्र पर सोनिया ने आगे अंग्रेजी में हस्ताक्षर किए हैं और इसे पढ़ने के बाद और सब कुछ सही पाए जाने पर डॉ. अनंत राम ने यह भी प्रमाणित किया था कि बयान देने के दौरान सोनिया बयान देने के लिए फिट और सचेत रहीं। न्यायिक मजिस्ट्रेट ने जिरह में स्पष्ट रूप से जवाब दिया कि जब उन्होंने सोनिया का बयान दर्ज करना शुरू किया तो पुलिस अधीक्षक अस्पताल में मौजूद नहीं थे। उन्हें यह भी नहीं पता था कि वह क्या बयान देंगी। बयान दर्ज करने के दौरान यह संकेत मिला कि वह कबूलनामा कर रही थी। ऐसे में कानूनी सहायता उपलब्ध कराने के उनके बयान को बंद करना उचित नहीं समझा गया। सोनिया की ओर से स्वैच्छिकता के संबंध में भी सवाल पूछे गए थे और जिसका स्पष्ट जवाब दिया गया है कि बयान दर्ज करने से पहले उन्हें बताया गया था कि वह कोई भी बयान देने के लिए बाध्य नहीं हैं और अगर वह कोई बयान देंगी तो भी ऐसा ही होगा। उनके खिलाफ इस्तेमाल किया जा सकता है और इस संबंध में उनका बयान दर्ज करने के बाद, एक प्रमाणपत्र Ex.P187/B भी उनके द्वारा दिया गया था। उन्होंने इस बात से स्पष्ट रूप से इनकार किया है कि सोनिया का बयान पुलिस विभाग द्वारा दिए गए मसौदे के अनुसार दर्ज किया गया था और उस पर बयान दर्ज करने के समय उसे प्रताड़ित किया गया था और उसका बयान पुलिस और मीडिया की मौजूदगी में दर्ज किया गया था। उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा है कि जिस कमरे में सोनिया बिस्तर पर लेटी हुई थी, वहां कोई पुलिस अधिकारी मौजूद नहीं था और वास्तव में उस समय अस्पताल में भी कोई पुलिसकर्मी मौजूद नहीं था। उन्होंने यह भी कहा है कि बयान दर्ज कराने के समय वह किसी मानसिक बीमारी से पीड़ित नहीं थीं। हालाँकि, इस संबंध में कोई प्रमाण पत्र प्राप्त नहीं किया गया था क्योंकि यह आवश्यक नहीं पाया गया था क्योंकि न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा उसे पूरी तरह से सचेत और मानसिक रूप से स्वस्थ पाया गया था। उन्होंने स्पष्ट रूप से उत्तर दिया कि उन्होंने इस तथ्य के संबंध में सोनिया से मौखिक रूप से पूछा था कि क्या वह किसी खतरे, दबाव या भय में थीं और न्यायिक मजिस्ट्रेट संतुष्ट थे कि वह इस तरह के किसी भी दबाव में नहीं थीं।

63. शंकरिया के मामले (सुप्रा) में दिए गए सुप्रीम कोर्ट के फैसले पर भी भरोसा किया गया है जिसमें यह निर्धारित करने के लिए परीक्षण प्रदान किए गए हैं कि क्या इकबालिया बयान स्वेच्छा

से और बिना किसी प्रभाव के दिया गया है और क्या यह सच और भरोसेमंद है । उस मामले में भी, मजिस्ट्रेट ने एक ज्ञापन बनाया था जिसे अंग्रेजी में प्रस्तुत करने पर इस प्रकार लिखा गया था:

"मैंने शंकरिया उर्फ रतन लाल को समझाया है कि वह स्वीकारोक्ति करने के लिए बाध्य नहीं है और यदि वह ऐसा करता है, तो वह जो भी स्वीकारोक्ति करेगा, उसे साक्ष्य के रूप में उसके खिलाफ इस्तेमाल किया जा सकता है और मेरा मानना है कि अपराध की उसकी स्वीकारोक्ति स्वेच्छा से की गई है उसके (शंकरिया) द्वारा। यह स्वीकारोक्ति उसके (शंकरिया) द्वारा मेरी उपस्थिति में की गई है। मेरे पढ़ने पर, सुनने पर, आरोपी ने इसे सही माना। यह उस बयान का एक सच्चा और पूर्ण रिकॉर्ड है जो उसने (शंकरिया) ने स्वेच्छा से बनाया।"

64. सभी तथ्यों और परिस्थितियों पर विचार करते हुए, यह माना गया है कि उच्च न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंचने में सही था कि इकबालिया बयान शंकरिया आरोपी द्वारा स्वेच्छा से किया गया था। यह भी बता दें कि उस मामले में आरोपी को पुलिस अधीक्षक ने 3 जून 1974 को भटिंडा में गिरफ्तार किया था। फिर उन्हें गंगानगर जिले में किए गए समान पैटर्न के 15 अपराधों की जांच के सिलसिले में राजस्थान के गंगानगर ले जाया गया। अभियुक्त 12 जून 1974 तक पुलिस हिरासत में रहा, उस दिन दोपहर में पुलिस उसे रायसिंह नगर ले आई जहां प्रथम श्रेणी न्यायिक मजिस्ट्रेट की अदालत थी। मजिस्ट्रेट के आदेश के तहत, अपीलकर्ता को 12 जून, 1974 की शाम को रायसिंह नगर में न्यायिक हवालात में भेज दिया गया। वह दो दिन और न्यायिक हवालात में रहे। 13 जून 1974 को पुलिस अधीक्षक द्वारा मजिस्ट्रेट को एक आवेदन प्रस्तुत किया गया जिसमें उनसे अभियुक्त का कबूलनामा दर्ज करने का अनुरोध किया गया। मजिस्ट्रेट के आदेश पर, आरोपी को अगले दिन सुबह 7 बजे न्यायिक हवालात से उसका इकबालिया बयान दर्ज करने के लिए भेजा गया। उसे मजिस्ट्रेट के सामने पेश किया गया और सुबह 8.20 बजे मजिस्ट्रेट ने प्रारंभिक जांच के माध्यम से आरोपी से कुछ सवाल पूछे ताकि यह सुनिश्चित किया जा सके कि क्या वह स्वेच्छा से बयान देना चाहता है। उपरोक्त निर्णय में अभियुक्तों से पूछे गए प्रश्नों को दोहराया गया है।

65. मौजूदा मामले में भी, तदनुसार प्रश्न सोनिया से पूछा गया और दिया गया उत्तर सकारात्मक है। यह भी गौर करने वाली बात है कि सोनिया को पुलिस ने कभी गिरफ्तार नहीं किया। उसे अस्पताल ले जाया गया और जब डॉक्टर द्वारा प्रमाणित करने पर वह बयान देने के लिए फिट हो गई, तो उसका इकबालिया बयान दर्ज किया गया। प्रमाणीकरण भी उनके सामने ही किया गया और उन्होंने उसे पढ़कर तथा सब कुछ सही पाकर अपने हस्ताक्षर भी कर दिये हैं। बयान की स्वैच्छिक प्रकृति भी उनके सामने रखी गई थी और न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा किए गए प्रमाणीकरण को स्वीकार करते हुए इसे स्वीकार कर लिया गया है।

66. भगवान सिंह के मामले (सुप्रा) में दिए गए भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय के एक अन्य फैसले पर भी भरोसा किया गया है। उपर्युक्त निर्णय के अवलोकन से संकेत मिलता है कि न्यायिक स्वीकारोक्ति पुलिस हिरासत में रहते हुए की गई थी और ऐसा बयान स्वैच्छिक नहीं पाया गया था और इसलिए, अविश्वसनीय माना गया था। यह भी देखा गया है कि उस मामले में आरोपी पुलिस हिरासत में था जब उसे न्यायिक स्वीकारोक्ति दर्ज करने के लिए हथकड़ी लगाकर पेश किया गया था और उसका बयान दर्ज करने के बाद उसे वापस पुलिस की हिरासत में दे दिया गया था। इस प्रकार, इस आश्वासन पर न्यायिक स्वीकारोक्ति देने के लिए अभियुक्त पर शारीरिक और मानसिक रूप से दबाव डालने की पूरी संभावना थी कि उसे सरकारी गवाह के रूप में अभियोजन पक्ष के गवाह के रूप में उद्धृत किया जाएगा।

67. मामले में तथ्य बिल्कुल अलग हैं क्योंकि यह स्पष्ट है कि सोनिया को गिरफ्तार नहीं किया गया था, बल्कि उसे अस्पताल में भर्ती कराया गया था और जब उसने इकबालिया बयान दिया, तो कोई भी पुलिस अधिकारी कमरे में या अस्पताल में मौजूद नहीं था, जैसा कि न्यायिक द्वारा स्पष्ट रूप से उत्तर दिया गया है। उनकी गिरफ्तारी 26 अगस्त 2001 को बताई गई है।

68. लोकेमान शाह के मामले (सुप्रा) में दिए गए भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय के एक अन्य फैसले पर भी भरोसा किया गया है। इस फैसले में सामने आए तथ्य बिल्कुल अलग हैं। दलील दी गई थी कि उस मामले में अपीलकर्ता के साथ गिरफ्तार किए गए व्यक्तियों की लॉक अप में मृत्यु हो गई थी और यह शारीरिक यातना का संकेत होगा जो अपीलकर्ता को दी गई होगी या हो सकती थी। न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा दर्ज किए गए अपीलकर्ता के कबूलनामे की स्वेच्छाचारिता पर ग्रहण लगाने के लिए इस तर्क को स्वीकार नहीं किया गया। इस प्रकार, यह निर्णय अभियुक्त के विद्वान वकील के लिए भी कोई मददगार नहीं है।

69. तर्क यह है कि अभियोजन पक्ष ने बहुत ही सामान्य तरीके से जांच की है और खुद को अमीर बनाने के संदेह में व्यक्तियों को फंसाने की कोशिश की है, जबकि मामले का तथ्य यह है कि यदि अभियुक्तों को अस्वीकार्य के आधार पर दोषी पाया जाता है सबूत है, अरबों की संपत्ति पलटने वालों के पास चली जाएगी। इस संदर्भ में, कोई भी जांच नहीं की गई है और कोई भी प्रतिवादी जांच में शामिल नहीं हुआ है क्योंकि अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य से कोई प्रयास नहीं किया जा रहा है।

70. हमें डर है कि इस तर्क में कोई दम नहीं है। आरोपी द्वारा घटना स्थल पर सोनिया की उपस्थिति स्वीकार की गई है और उसकी स्वयं की लिखावट में लिखा गया आत्मघाती नोट सोनिया द्वारा आठ लोगों की हत्या की बात स्वीकार करने के लिए एक महत्वपूर्ण पुष्टिकारक साक्ष्य है और आसपास के संकेतात्मक सबूतों से, संजीव का हाथ है। कुमार ने जघन्य अपराध को अंजाम देने के लिए उसे अपने साथ शामिल कर लिया। दलील दी गई कि लाभार्थी वे व्यक्ति

थे जिन्होंने रेलू राम के कर्मचारियों के साथ मिलीभगत करके पर्याप्त ऋण लिया था और पूरे परिवार की मृत्यु पर ऋण की वसूली नहीं की जा सकेगी। हम यह समझने में असफल हैं कि आम तौर पर ऐसी स्थिति में विरासत का अधिकार जीवित एकमात्र बेटी सोनिया के पक्ष में आएगा। अगर यही इरादा होता तो वे सोनिया, संजीव कुमार और उसके बच्चे को इस दुनिया में रहने के लिए क्यों छोड़ते। याचिका और उस पर आधारित तर्क बिल्कुल तुच्छ है और उसे खारिज किया जाता है।

71. जहां तक झूठ पकड़ने वाले परीक्षण की विश्वसनीयता का सवाल है, हम पहले ही अपने विचार व्यक्त कर चुके हैं। हालाँकि, फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला, मधुबन में दर्ज की गई रजनी गांधी के साथ संजीव कुमार की बातचीत भी सबूत का हिस्सा है और आमतौर पर इस तरह की एकांत बातचीत ऐसे व्यक्ति के खिलाफ अभियोजन के आरोप को स्वीकार करने के लिए पर्याप्त नहीं हो सकती है। इस तरह का बयान, सांकेतिक परिस्थितिजन्य साक्ष्य के साथ मिलकर, निश्चित रूप से किसी को अपरिहार्य निष्कर्ष पर ले जाएगा। यह तथ्य कि संजीव कुमार सोनिया के साथ हिसार तक गए थे, जबकि उनकी भाभी को छात्रावास से उठाया गया था, जिस झगड़े के कारण संजीव कुमार को वाहन से उतारा गया था, वह संदेह से मुक्त नहीं है, यह तथ्य कि संजीव कुमार हो सकते हैं वाहन की पिछली सीट पर लेटे होने से इंकार नहीं किया जा सकता है और इसलिए, वह गेट कीपर द्वारा नहीं देखा जा सकता है। कई बार ऐसा होता है कि पीछे की सीट पर अकेला बैठा व्यक्ति लेट जाता है और बाहर दूर तक नजर नहीं आता। दरअसल, संजीव कुमार अपनी इकलौती भाभी पम्मा के जन्मदिन समारोह में शामिल होने के लिए सोनिया के साथ गए थे और जिस झगड़े का जिक्र सोनिया ने किया है, वह गाड़ी से उतर जाएंगे और जश्न में शामिल नहीं होना चाहेंगे। बिल्कुल भी आश्वस्त करने वाला नहीं. इसके अलावा, अगली तारीख यानी 24 अगस्त, 2001 को अभियोजन पक्ष द्वारा पेश किए गए लिंक साक्ष्य यानी एसटीडी बूथ के मालिक, टैक्सी स्टैंड पर टैक्सी चालक/मालिक और संजीव कुमार की उपस्थिति स्थापित की गई है। वह उस बस का कंडक्टर भी था जिसमें उसने यात्रा की थी। आसपास के धनाढ्य व्यक्ति रेलू राम के दामाद को किसी भी व्यक्ति द्वारा पहचानने की संभावना से इंकार नहीं किया जा सकता है. एक और तथ्य जो नोटिस किया गया है वह यह है कि उन्होंने स्थिति जानने के लिए अपने फरीदाबाद स्थित घर और शायद फार्म-हाउस के टेलीफोन नंबर पर कॉल किया था। इस बूथ से, किसी को भी घर पर फोन करने में कोई दिलचस्पी नहीं होगी क्योंकि अभियोजन की कहानी को खंडित करने के लिए इस आशय का कोई सबूत पेश नहीं किया गया है। इस प्रकार, पुष्टिकारक और लिंक साक्ष्य को दरकिनार नहीं किया जा सकता है। संबंधित परिस्थितियों और रजनी गांधी के साथ हुई बातचीत पर संदेह करने का कोई कारण नहीं है, जिसे पुलिस हिरासत में रिकॉर्ड नहीं किया जा सकता है। उन्हें ऐसी बातचीत करने के लिए पर्याप्त समय दिया गया था जो संजीव कुमार को दोषी ठहराने के लिए केवल एकान्त साक्ष्य न रहकर पुष्टिकारक बन गई।

72. हमने मामले की विस्तृत जांच की है और अभियोजन पक्ष द्वारा रिकॉर्ड पर लाए गए सबूतों के कोने-कोने तक पहुंचने का सचेत प्रयास भी किया है। हमारी सुविचारित राय है कि अभियोजन पक्ष रिकॉर्ड पर लाए गए सबूतों के आधार पर दोष सिद्ध करने में सक्षम है। यह दुर्भाग्यपूर्ण है कि अभियुक्तों द्वारा केवल स्वयं को समृद्ध बनाने के लिए ऐसा कृत्य किया गया है। बेटी यानी सोनिया ने अपने आत्मघाती नोट और न्यायिक स्वीकारोक्ति में जो कारण लिखा है, उससे यह विश्वास नहीं होता है कि उसके निकटतम परिवार के सदस्य उससे किसी भी तरह से नफरत करते थे। परिवार के किसी भी सदस्य द्वारा सोनिया के प्रति शत्रुता का संकेत देने वाली कोई घटना दर्ज नहीं की गई है या रिकॉर्ड पर नहीं लाई गई है। ऐसा लगता है कि वह भी उसी धारा में गिर गई है जैसे अन्य लालची व्यक्ति अपने प्रियजनों के खिलाफ इस प्रकार का अपराध करने में गिर जाते हैं।

73. ऊपर दर्ज कारणों से, हमें अभियुक्त को दोषी ठहराने में विद्वान सत्र न्यायाधीश द्वारा निकाले गए निष्कर्ष से असहमत होने का कोई कारण नहीं मिलता है। परिणामस्वरूप, दोषसिद्धि बरकरार रखी जाती है और दोषसिद्धि के आधार पर अपील खारिज कर दी जाती है।

74. विद्वान सत्र न्यायाधीश ने अभियुक्त के वकील और अभियुक्त-अपीलकर्ता संजीव कुमार को व्यक्तिगत रूप से सुना है। उन्होंने सजा की अवधि के संबंध में शिकायतकर्ता के विद्वान वकील की सहायता से राज्य के लोक अभियोजक को भी सुना था। विद्वान ट्रायल कोर्ट ने अभियुक्तों के विद्वान वकील द्वारा तर्कों के समर्थन में उद्धृत विभिन्न न्यायिक घोषणाओं पर विचार किया है। उन्होंने अभियोजन पक्ष के समर्थन में न्यायिक घोषणाओं पर भी विचार किया। इस प्रकार, दुर्लभतम मामलों में मौत की सजा देने के लिए अपना दिमाग लगाते हुए, जिसे भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने भी बरकरार रखा है, उन्होंने इस संबंध में जारी गाइड-लाइनों का भी संदर्भ दिया है, जो निम्नानुसार पढ़ें:

(1) जब हत्या बेहद क्रूर, विचित्र, शैतानी, विद्रोही या घृणित तरीके से की जाती है ताकि समुदाय में तीव्र और अत्यधिक आक्रोश पैदा हो।
(2) जब हत्या किसी ऐसे उद्देश्य से की जाती है जो पूरी तरह से भ्रष्टता और नीचता को दर्शाता है; जैसे पैसे या इनाम के लिए भाड़े के हत्यारे द्वारा हत्या; या किसी ऐसे व्यक्ति के लाभ के लिए निर्मम हत्या, जिस पर हत्यारा प्रभुत्वशाली स्थिति में हो या विश्वास की स्थिति में हो; या मातृभूमि के साथ विश्वासघात के क्रम में हत्या की जाती है।
(3) जब किसी अनुसूचित जाति या अल्पसंख्यक समुदाय आदि के सदस्य की हत्या व्यक्तिगत कारणों से नहीं बल्कि सामाजिक क्रोध भड़काने वाली परिस्थितियों में की जाती है; या दहेज हत्या के लिए दुल्हन को जलाने के मामलों में या जब एक बार फिर से दहेज वसूलने के लिए पुनर्विवाह करने या मोह के कारण किसी अन्य महिला से शादी करने के लिए हत्या की जाती है।

(4) जब अपराध अनुपात में बहुत अधिक हो। उदाहरण के लिए, जब एक से अधिक हत्याएं, मान लीजिए एक ही परिवार के लगभग सभी सदस्यों या किसी विशेष जाति, समुदाय या इलाके के बड़ी संख्या में लोगों की हत्याएं की जाती हैं।
(5) ऐसा व्यक्ति होता है जिसका हत्यारा प्रभुत्वशाली स्थिति में होता है या कोई सार्वजनिक व्यक्ति होता है जिसे आमतौर पर समुदाय द्वारा प्यार और सम्मान किया जाता है।

75. ट्रायल कोर्ट ने राय दी है कि वर्तमान मामला पूरी तरह से दुर्लभतम मामलों की श्रेणी में आता है जहां मौत की सजा जरूरी है। परिणामस्वरूप, दोषी पाए जाने पर दोनों आरोपियों को मौत की सजा सुनाई गई और रुपये का जुर्माना भी भरना पड़ा। भारतीय दंड संहिता की धारा 34 और धारा 120 बी के साथ पठित धारा 302 के तहत प्रत्येक अपराध के लिए 2,000 रु. आदेश दिया गया कि उन्हें तब तक गर्दन से फाँसी पर लटकाया जाए जब तक वे मर न जाएँ। इस सजा को हाई कोर्ट से पुष्टि होने के बाद निष्पादित करने का आदेश दिया गया है और तब तक आरोपियों को न्यायिक कारावास में रखने का निर्देश दिया गया है। उपरोक्त के अनुसरण में, हत्या का संदर्भ प्राप्त हुआ है और आरोपियों ने 27 मई, 2004 के दोषसिद्धि के आदेश को चुनौती देते हुए अपील दायर की है और 31 मई, 2004 के आदेश के तहत घोषित सजा की मात्रा को भी चुनौती दी है।

76. अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि वास्तव में ट्रायल कोर्ट ने दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 235 (2) के तहत परिकल्पित सजा के सवाल पर अपीलकर्ताओं को उचित सुनवाई नहीं दी है। धारा 236 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत यह सशक्त रूप से प्रदान किया गया है कि यदि अभियुक्त को पहले दोषी नहीं ठहराया गया है या अभियुक्त द्वारा यह दावा किया गया है कि उस व्यक्ति को पहले दोषी नहीं ठहराया गया था, तो इस तथ्य को अभियोजन पक्ष से सुनिश्चित किया जाना चाहिए। आदेश के अवलोकन से पता चलता है कि अभियोजन पक्ष द्वारा इस दावे का स्पष्ट रूप से और सशक्त रूप से खंडन नहीं किया गया है। इसकी अगली कड़ी के रूप में, ट्रायल कोर्ट को विशेष रूप से दोनों आरोपियों के विवाह से पैदा हुए चार साल के बच्चे को ध्यान में रखते हुए उदार रुख अपनाना चाहिए था।

77. विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री आरएस चीमा ने आगे तर्क दिया है कि जहां तक चार साल के बच्चे का सवाल है, उसके खिलाफ कोई आरोप नहीं लगाया गया है। यदि विद्वान सत्र न्यायाधीश द्वारा दी गई मौत की सजा को बरकरार रखा जाता है, तो निर्दोष बच्चे को माता-पिता दोनों के अस्तित्व से वंचित कर दिया जाएगा। ऐसा कोई कानून नहीं है जो माता-पिता दोनों की सुरक्षा और देखभाल से इनकार करने का प्रावधान करता हो। आगे यह तर्क दिया गया है कि यदि मौत की सजा को जीवन की सजा में बदल दिया जाता है, तो निर्दोष बच्चा अपने माता-पिता को देख पाएगा और जीवन की वास्तविकता के साथ पिता और मां के बेटे के रूप में विकसित हो सकेगा। साथ ही, यह बच्चे के लिए एक निवारक के रूप में भी काम कर सकता है कि उसके द्वारा

कभी भी ऐसा ही कृत्य नहीं किया जाना चाहिए। उन्होंने यह भी तर्क दिया है कि जहां तक आरोपी अपीलकर्ताओं का सवाल है, यदि दोषसिद्धि को बरकरार रखते हुए ऊपर बताए अनुसार सजा में छूट दी जाती है, तो वे हर दिन अपने ही बच्चे के सामने शर्म से मर जाएंगे। निःसंदेह, ऐसा जीवन मौत की सजा से भी बदतर होगा जिसके माध्यम से उन्हें हमेशा के लिए समाप्त कर दिया जाएगा और वे केवल एक बार मरेंगे।

78. उन्होंने यह भी तर्क दिया है कि एक बार मौत की सजा पर अमल हो जाने के बाद, तात्कालिक संबंधों के माध्यम से जीवन के क्रूर हाथ अलग-अलग एजेंडे के लिए पीछे रह जाएंगे यानी बच्चे को खत्म कर देंगे ताकि अरबों की संपत्ति बिना कुछ लिए उनके पास वापस आ जाए। ऐसे में ऐसे बेईमान लोगों के सामने फेंके गए छोटे बच्चे की जान को खतरे से कोई नहीं बचा सकता।

79. विद्वान वकील ने भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय के विभिन्न निर्णयों का संदर्भ दिया है, जो इस प्रकार हैं: -

(1) बलराज बनाम यूपी राज्य, 1994(2) आरसीआर (आपराधिक) 558 (एससी): एआईआर 1995 सुप्रीम कोर्ट 1935, इस मामले में आरोपी ने अपने भाई और उसके बच्चों की हत्या कर दी। मामला फिर से परिवार से संबंधित था और निश्चित रूप से, कुछ व्यक्तिगत कारणों से और मौत की सजा नहीं दी गई थी।

(2) मुकुंद उर्फ कुंडू मिश्रा और अन्य बनाम मध्य प्रदेश राज्य, 1997(3) आरसीआर (आपराधिक) 739 (एससी): एआईआर 1997 सुप्रीम कोर्ट 2622।

..इस मामले में एक महिला और उसके दो बच्चों की हत्या कर दी गई थी और उसके बाद डकैती की वारदात को अंजाम दिया गया था। सभी की हत्याओं को विश्वासघात के साथ भयानक रूप से कलंकित माना गया था, ऐसे कृत्य को दुर्लभतम मामले के रूप में स्वीकार नहीं किया गया और परिणामस्वरूप मौत की सजा नहीं दी गई।

(3) पंछी और अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, 1998(4) आरसीआर (आपराधिक) 74 (एससी): 1998 एससीसी (सीआरएल) 1561। यह देखा गया है कि नृशंस हत्या न केवल निर्णय लेने/निष्कर्ष पर पहुंचने का कारक है। मौत की सज़ा देना। क्रूरता का कार्य विभिन्न कारकों पर पारित किया जा सकता है जिनके आधार पर अभियुक्त ऐसा कार्य करता है।

(4) शेख अयूब बनाम महाराष्ट्र राज्य, एआईआर 1998 सुप्रीम कोर्ट 1285: 1998(2) आरसीआर

(आपराधिक) 169,

.. इस मामले में आरोपी ने अपनी पत्नी और पांच बच्चों की हत्या कर दी, जहां भी हत्या का कृत्य किया गया है, प्रत्येक मामले में जिम्मेदार कारण हमेशा अलग-अलग होते हैं। परिस्थितियों के आधार पर कार्य की जांच करने से न्यायालय द्वारा सजा देने पर हमेशा प्रभाव पड़ेगा।

(5) बच्छितर सिंह बनाम पंजाब राज्य, 2002(4) आरसीआर (आपराधिक) 629 (एससी): 2002(4) आरसीआर 212,

.. इस मामले में आरोपियों ने भाइयों और उनके परिवारों की हत्या कर दी लेकिन यह कृत्य परिवार के भीतर ही रहा और आरोपी व्यक्ति को समाज के लिए खतरा के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सका और सुधार की संभावना से इनकार नहीं किया गया । परिणामस्वरूप, कोई मृत्युदंड नहीं दिया गया।

(6) लहना बनाम हरियाणा राज्य, 2002(3) एससीसी 760,

..इस मामले में आरोपियों ने मां, भाई और भाभी की हत्या कर दी। यह कृत्य फिर से व्यक्तिगत ही रहा और समाज के लिए खतरा नहीं है।

(7) प्रकाश धवल खैरनार पाटिल बनाम महाराष्ट्र राज्य, 2002(1) आरसीआर 212 (एससी),

..इस मामले में आरोपी ने संपत्ति के बंटवारे को लेकर ही अपने भाई, भाई की पत्नी और चार बच्चों की हत्या कर दी। इसमें कोई संदेह नहीं है कि संपत्ति एक आनंददायक संपत्ति है, लेकिन कभी-कभी इसे साझा करना परिवार के भीतर पसंद नहीं किया जाने वाला कार्य बन जाता है। यह या तो संवर्धन है या अहंकार है जो इस तरह के कृत्य के लिए आता है।

80. विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि दुर्लभ से दुर्लभतम मामले का निर्णय देना बहुत कठिन है। यह सब आरोपी के खिलाफ निर्धारित परिस्थितियों और आरोपी को मिलने वाले लाभ पर निर्भर करता है। ऐसे मामलों में आमतौर पर जिस शमनात्मक परिस्थिति को देखने की आवश्यकता होती है वह यह है कि आरोपी किस हद तक समाज के लिए खतरा होगा। इसके अलावा, सामान्य तौर पर अभियुक्त का आचरण और जिस ढंग से अभियुक्त ने अपने संबंधों और समाज के साथ व्यवहार किया था, उसे भी ध्यान में रखना एक प्रासंगिक कारक होगा। मौजूदा मामले में, यह दिखाने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी नहीं है कि आरोपी समाज के लिए खतरा होगा। विश्व के साथ उनके संबंधों के संबंध में अभियुक्तों का कोई अपमानजनक कृत्य रिकॉर्ड पर नहीं लाया गया है । इस तथ्य को स्थापित करने के लिए किसी भी गवाह ने गवाह बॉक्स में कदम नहीं रखा है कि उन्होंने कभी भी निकटतम संबंधों की संपत्ति को हड़पने का प्रयास किया था। यह भी सामान्य ज्ञान की बात है कि संपत्ति पर विवाद आम तौर पर केवल रक्त संबंधों और साझेदारों के बीच ही होता है। ऐसे मामले में जहां संपत्ति विवाद का विषय है, दो दावेदार शामिल होंगे; एक - अपने अहंकार को संतुष्ट करने के लिए संपत्ति पर कब्ज़ा करने का प्रयास किया जाता है और दूसरा - स्वयं को समृद्ध करने के लिए संपत्ति प्राप्त करने का प्रयास किया जाता है। ऐसी दोनों परिस्थितियाँ आरोपी के व्यक्ति के लिए व्यक्तिगत होंगी और ऐसे कृत्यों में ऐसा आरोपी कभी भी समाज के लिए खतरा नहीं हो सकता है। मौजूदा मामले में, मामले पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना आरोपी की ओर से बहस की गई, भले ही यह तर्क के लिए स्वीकार कर लिया जाए कि पति और पत्नी दोनों ने खुद को समृद्ध बनाने के लिए हाथ मिलाया था, इससे उन्हें समाज के लिए खतरा नहीं माना जाएगा । इस प्रकार, ट्रायल कोर्ट द्वारा दी गई मौत की सजा अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत तथ्यों और परिस्थितियों की तुलना में बहुत अधिक है। पश्चाताप का तत्व अभियोजन पक्ष

द्वारा प्रस्तुत दस्तावेजों से भी निकलता है - आत्मघाती नोट जो बरामद किया गया है, जो अपने आप में दर्शाता है कि संवर्धन की कहानी को तार्किक निष्कर्ष तक नहीं ले जाया जा सकता है। यदि संवर्धन ही एकमात्र तत्व होता, तो उसने कभी भी खुद को मारने की कोशिश नहीं की होती। यह अलग कहानी है कि जो तथ्य सामने आए हैं, उसके मुताबिक आरोपी सोनिया ने जहर नहीं खाया। हालाँकि, कहानी इस दस्तावेज़ में बनी रहती, तो व्याख्या अलग हो सकती थी और निश्चित रूप से आरोपी के खिलाफ, लेकिन, उसके द्वारा किए गए कृत्य के लगभग दो दिन बाद, उसने न्यायिक मजिस्ट्रेट के सामने एक इकबालिया बयान दिया, जिसमें फिर से बयान दिया गया है जो आत्मघाती नोट की पुष्टि और व्याख्या करने वाला है। इस प्रकार, पश्चाताप का तत्व स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है और इसलिए, सुधार से इंकार नहीं किया जा सकता है। संजीव कुमार का आचरण भी ऐसा ही है, शायद उन्हें इस मामले में बेहतर पायदान पर रखा जा सकता है। परिणामस्वरूप, मौत की सजा तदनुसार कम किये जाने योग्य है।

81. विद्वान सहायक महाधिवक्ता श्री डीएस बराड़ ने तर्क दिया है कि निचली अदालत ने मृत्युदंड की सजा को तब तक सही ठहराया है जब तक कि उसकी मृत्यु न हो जाए। स्वयं को समृद्ध बनाने के उद्देश्य से स्वयं को छोड़कर पूरे परिवार को ख़त्म करने का अभियुक्तों का कृत्य निश्चित रूप से मानव मन की समझ से परे है। यह अनुचित है कि दोनों के मांस और रक्त यानी पिता और माता उन्हें खत्म करने के बारे में सोचेंगे और इसी तरह उन लोगों को भी, जिन्होंने एक ही गर्भ से जन्म लिया है या एक ही व्यक्ति द्वारा पाला गया है और ऐसे व्यक्ति को अनुमति दी जानी चाहिए रहना। यदि मौत की सज़ा को आजीवन कारावास में बदल दिया जाता है, तो राज्य द्वारा परिभाषित सज़ा भुगतने के बाद, आरोपी फिर से बड़े पैमाने पर सोचने लगेगा और खुद को समृद्ध करने के लिए किसी अन्य व्यक्ति को मारने के लिए एक और योजना तैयार करेगा। ऐसे विचार और दिमाग वाले व्यक्ति के लिए समाज में रहने के लिए कोई जगह नहीं है जब वे पैसे के लिए दूसरों के लिए लगातार खतरा पैदा करते हैं। जहां तक छोटे बच्चे की बात है तो उसकी देखभाल के लिए उसके दादा-दादी होते हैं। एक बच्चे के लिए उन लोगों के सामने बड़ा होना असंभव होगा जिन्होंने उसकी माँ को ख़त्म करने का अपराध किया था। इसके अलावा, जब भी समाज उसे बताएगा कि वह लालची, बेईमान और बच्चे के माता-पिता के लिए अयोग्य है, तो उसे हमेशा शर्मिंदगी और पछतावा महसूस होगा। इसके अलावा ऐसे लोगों से क्या शिक्षा की उम्मीद की जा सकती है, भले ही उन्हें अपने बच्चे का ही पालन-पोषण करना पड़े. सोनिया द्वारा एक दस्तावेज़ के आधार पर नहीं बल्कि दो स्वीकृत दस्तावेजों यानी आत्मघाती नोट और न्यायिक मजिस्ट्रेट के सामने दिए गए इकबालिया बयान के आधार पर दिए गए कबूलनामे के साथ, किसी भी अस्पष्टता या संदेह की कोई गुंजाइश नहीं रह जाती है। विशेष रूप से, जब उसकी सहायता की गई थी और उसने अपने ही खून के रिश्ते को खत्म करने के लिए अपने ही पति को ढूंढ लिया था। यह बच्चे के हित में है और समाज के हित में भी कि ऐसे व्यक्तियों को इस दुनिया में सांस लेने और रहने की अनुमति नहीं दी जानी चाहिए। भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने कई अवसरों पर अपनी राय व्यक्त की है कि कब किसी कार्य को दुर्लभतम कृत्य कहा जा सकता है। दोनों अभियुक्तों का

यह कृत्य भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा प्रख्यापित दिशानिर्देशों के अंतर्गत निष्पक्ष और स्पष्ट रूप से आता है।

82. हमने पक्षों के विद्वान वकीलों को सुना है और सजा की अवधि पर 31 मई 2004 को सुनाए गए ट्रायल कोर्ट के आदेश का भी पालन किया है। विद्वान ट्रायल कोर्ट ने भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय के आदेश की जांच करने का प्रयास किया है, जिसके तहत कुछ मामलों में दी गई मौत की सजा को स्वीकार कर लिया गया है और फिर भी अन्य में उक्त सजा को आजीवन कारावास में बदल दिया गया है। यह सिद्धांत कि प्रत्येक मामले का निर्णय उसके द्वारा गिनाए गए, खोजे गए और रिकॉर्ड पर लाए गए तथ्यों के आधार पर किया जाता है, अभी भी कायम है और कोई भी दो मामले समान नहीं हैं। हमारे अनुसार, हत्या के परिणामी कृत्य पर आरोपी को दी जाने वाली सजा की मात्रा की जांच के लिए तीन आधारों के तहत विचार किया जा सकता है। एक - यदि ऐसा कार्य स्वयं को समृद्ध बनाने के लिए किया गया है, तो यह कार्य अभियुक्त के लिए व्यक्तिगत लाभ होगा, लेकिन यदि ऐसा कार्य केवल संबंधों और मित्रता के चार कोनों तक ही सीमित है, तो इसका प्रभाव अलग होगा, लेकिन अगर इसे जाने दिया जाए तो इसका प्रभाव अलग होगा। यदि समाज में यादृच्छिक रूप से प्रतिबद्ध होने की अनुमति दी जाती है, तो प्रभाव पूरी तरह से अलग होगा यानी क्या यह समाज के लिए खतरा बन जाता है? जो व्यक्ति ऐसा कृत्य करता है - क्या वह व्यक्ति सुधार के योग्य है और उसके बाद के व्यवहार और आचरण के आधार पर पश्चाताप का संकेत मिलता है, क्या ऐसे व्यक्ति को समाप्त कर दिया जाना चाहिए?

83. दूसरी स्थिति यह होगी कि हत्या की गई है जो सीधे व्यक्तियों के अहंकार से संबंधित है, जो अचानक और गंभीर उत्तेजना से दूषित हो सकती है। हालाँकि, अहंकार की संतुष्टि एक ऐसा तत्व है जो सुधार के लिए खुला है और जिसे विभिन्न सहायता और सलाह से वश में किया जा सकता है। यह समाज के लिए खतरा नहीं हो सकता।

84. तीसरी श्रेणी वह होगी जहां हत्या स्वार्थ के लिए या व्यक्तियों की खुशी के लिए की जाती है। इस तरह के विकृत आनंद की उपलब्धि को समाज द्वारा हमेशा एक घृणित कार्य के रूप में स्वीकार किया जाएगा और यदि ऐसे व्यक्ति को जारी रहने दिया गया तो वह समाज के लिए खतरा होगा। उनका पिछला आचरण किसी को भी इस निष्कर्ष पर पहुंचा देगा कि ऐसा व्यक्ति सुधार के दायरे से बाहर है। ऐसी स्थिति में क्या हम ऐसे व्यक्ति को समाज में कायम रख सकते हैं जब समाज के मन में लगातार डर बना रहता है। किसी व्यक्ति का ऐसा कृत्य या हरकतें जिससे समाज के ख़त्म हो जाने या अपंग हो जाने का भय लगातार बना रहे, उसे समाज के लिए लगातार ख़तरा कहा जा सकता है। हमारे अनुसार किसी व्यक्ति के ऐसे कृत्यों की तदनुसार जांच की जानी चाहिए।

85. भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने इस प्रकार की स्थितियों की जांच के लिए विभिन्न परीक्षण किए हैं। समय-समय पर विधायी टिप्पणियां भी की गई हैं जो अस्पष्ट क्षेत्रों में दिशानिर्देश बन गए हैं।

86. हमने दोनों पक्षों के विद्वान वकीलों द्वारा बार में उल्लिखित उद्धरणों के आधार पर भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय की टिप्पणियों की जांच की है और हमने मामले पर विचार किया है। विद्वान ट्रायल न्यायालय ने यह उल्लेख किया कि आरोपी सोनिया और संजीव का एक बेटा है और यह देखा गया है कि यह कम करने वाली परिस्थिति नहीं हो सकती है।

87. इस अवलोकन पर हमारे द्वारा विचार किया गया है। जिस पहलू को देखने और चर्चा करने की आवश्यकता है, वह है दोनों आरोपियों द्वारा पश्चाताप के कार्य की शुरुआत। हमारे विश्लेषण में, सभी सबूत जो अभियोजन पक्ष द्वारा रिकॉर्ड पर लाए गए हैं, महत्वपूर्ण कारक यह है कि पहली बार में आरोपी सोनिया ने अपने करीबी रिश्तेदारों की हत्या करने का मन बनाया और निश्चित रूप से इस कृत्य में उसे दोषी ठहराया गया। उनके अपने पति संजीव कुमार द्वारा. हमारे दिमाग में जो दस्तावेज़ प्रतिबिंबित होता है वह सुसाइड नोट है, जिसके अवलोकन से पता चलता है कि उसने अपने रिश्तेदारों के व्यवहार को बताने की कोशिश की थी, लेकिन हत्याएं करने के निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए यह पर्याप्त नहीं था। इस संबंध में, कुछ और भी है जो हम पर भारी पड़ा है यानी खुद को, अपने पति और अपने बच्चे को समृद्ध करने के लिए परिवार को खत्म करना और यह निश्चित रूप से उसके पति के साथ साझा किया गया था जो एक सहयोगी बन गया। यदि यह किसी विशेष उद्देश्य से सोची-समझी हत्या होती, तो उसने आत्मघाती नोट नहीं लिखा होता और उसके बाद न्यायिक मजिस्ट्रेट के सामने इकबालिया बयान नहीं दिया होता और वह भी लगभग 48 घंटों के बाद। इस प्रकार, पश्चाताप के तत्व को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है लेकिन साथ ही ईर्ष्या का तत्व भी परिलक्षित हुआ है और इस संबंध में संजीव कुमार उनके साथी बने।

88. दूसरी बात जो सामने आई है वो ये कि दोनों का एक बच्चा भी है, जो तब सिर्फ चार साल का था और अब शायद करीब सात साल का होगा।

89. अभियुक्त का यह कृत्य "समाज के लिए खतरा" की परिधि में नहीं आएगा। यह समाज के लिए खतरनाक हो सकता है लेकिन दोनों का अस्तित्व दूसरों की तुलना में खतरा नहीं होगा। यह जीवन का स्वीकृत तथ्य है कि माता-पिता हमेशा अपने बच्चे में अपना प्रतिबिंब देखते हैं। यह आनंददायक है जब कोई अपने आप को बच्चे में बड़ा होता हुआ देखता है। बच्चे को अपने माता-पिता के सामने बड़े होने में समान रूप से आनंद मिलता है। बच्चा जब बड़ा हो जाता है, तो हमेशा अपने माता-पिता की ओर देखता है कि उनमें गर्व करने लायक कुछ हो, लेकिन, हमारे सामने जो मामला सामने आया है, उसमें ऐसे बच्चे के पास उन पर गर्व करने का कोई कारण नहीं होगा। यह

तथ्य हमेशा गायब रहेगा, जो हर दिन, हर मिनट और हर समय दोनों आरोपियों के लिए मौत जैसा होगा। दोनों आरोपियों को खत्म करके बच्चे के लिए एक फोटोग्राफिक मेमोरी छोड़ दी जाएगी, लेकिन उन्हें शर्मिंदगी में जीते देखना उससे भी बदतर बात है।

90. सभी तथ्यों और परिस्थितियों तथा विभिन्न न्यायिक घोषणाओं में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के आदेशों को ध्यान में रखते हुए, हमारी सुविचारित राय है कि परिवार को ख़त्म करके संवर्धन का कार्य अभियुक्त द्वारा न तो किया जा सकता था और न ही किया जा सकता है। मरने वाले की तुलना में अहंकार की तुलना अब नहीं की जा सकती। दोनों आरोपियों को समाज के लिए खतरा नहीं माना जा सकता क्योंकि इस संबंध में कोई सबूत सामने नहीं लाया गया है। इन परिस्थितियों में, हमारी सुविचारित राय है कि ऊपर चर्चा की गई परिस्थितियों पर विचार किए बिना ट्रायल कोर्ट द्वारा दी गई मौत की सजा टिकाऊ नहीं होगी। इसलिए, इस कृत्य को दुर्लभतम मामला नहीं कहा जा सकता। इसलिए, सजा की मात्रा के सवाल पर, मामला अभियुक्त के लाभ के लिए माना जाता है। परिणामस्वरूप, हत्या विनिश्चय अस्वीकार कर दिया गया है। हम मौत की सज़ा को आजीवन कारावास में बदलते हैं। बाकी सजाएं एक साथ चलने के लिए बरकरार रखी गई हैं।

91. इससे पहले कि हम इस फैसले से अलग हों, यह देखा जा सकता है, हालांकि, परिवार की संपत्ति के संबंध में टिप्पणी करना या कोई टिप्पणी करना आपराधिक न्यायालय के अधिकार क्षेत्र में नहीं आता है, मुख्य रूप से यह सिविल न्यायालय के अधिकार क्षेत्र में आता है । सिविल न्यायालयों के अनुसार, जिन परिस्थितियों में हमने देखा है, यह नितांत आवश्यक होगा कि नाबालिग के वित्तीय हित की रक्षा की जानी चाहिए। यह सराहनीय होगा अगर मामला जब भी सिविल कोर्ट के समक्ष आरोपी के नाबालिग बच्चे को पूरी संपत्ति के संबंध में उचित सुरक्षा देने के लिए रखा जाता है, जो कि बच्चे को विरासत में मिल सकता है, निश्चित रूप से, निपुणता के साथ उसके हित में निपटाया जाये। बेशक, विरासत का अधिकार अभियुक्त को नहीं मिल सकता है, लेकिन बच्चा हमेशा कानून के प्रावधानों के अनुसार हकदार होगा। इस संबंध में, संपत्ति के प्रबंधन को इस तरह से तैयार करने की आवश्यकता है ताकि जब बच्चा वयस्क हो जाए, तो वह अपने खाते में किसी भी अपव्यय या हानि के बिना उसका उचित उत्तराधिकारी बन सके।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

उदित अग्रवाल
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
(Trainee Judicial Officer)
करनाल, हरियाणा